



INECIP 

ANÁLISIS DEL SISTEMA DE JUICIO POR JURADOS NEUQUINO

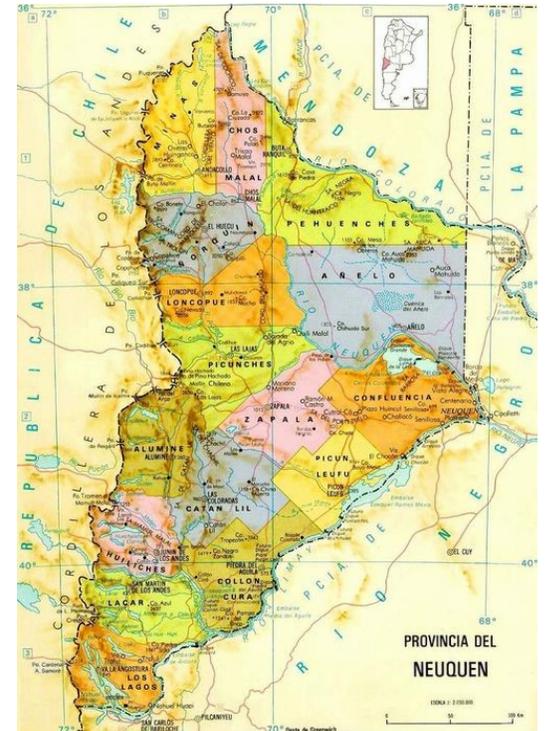
**Presentation by: Valerie P. Hans, Ph.D.
Charles F. Rechlin Professor of Law, Cornell Law School**

VILLA LA ANGOSTURA, NEUQUÉN
MAY 2019

Propósitos del estudio empírico en el Nuevo Sistema de jurados en Neuquén

Aprender de los jurados, abogados y jueces que participan de esta importante experiencia democrática

- Entender cómo es la experiencia del juicio por jurados
- Conocer cómo los jurados, abogados y jueces se ajustan a la experiencia del juicio por jurados
- Saber si los jurados, abogados y jueces, necesitan mayor educación introductoria, entrenamiento, u otro tipo de apoyos para poder cumplir adecuadamente sus roles



Propósitos del estudio empírico sobre el Nuevo Sistema de jurados en Neuquén

Compartir el conocimiento obtenido en Neuquén con otros

- Comunicar los resultados a otras provincias argentinas, que están implementando o tienen intenciones de implementar el juicio por jurados
- Brindar conocimiento sobre el juicio por jurados a investigadores y especialistas en reformas procesales alrededor del mundo, para que pueden conocer desde los mejores enfoques cómo incluir a ciudadanos legos como tomadores de decisión



Una investigación colaborativa: Estudio de los juicios por jurados en Neuquén a través de encuestas post juicio

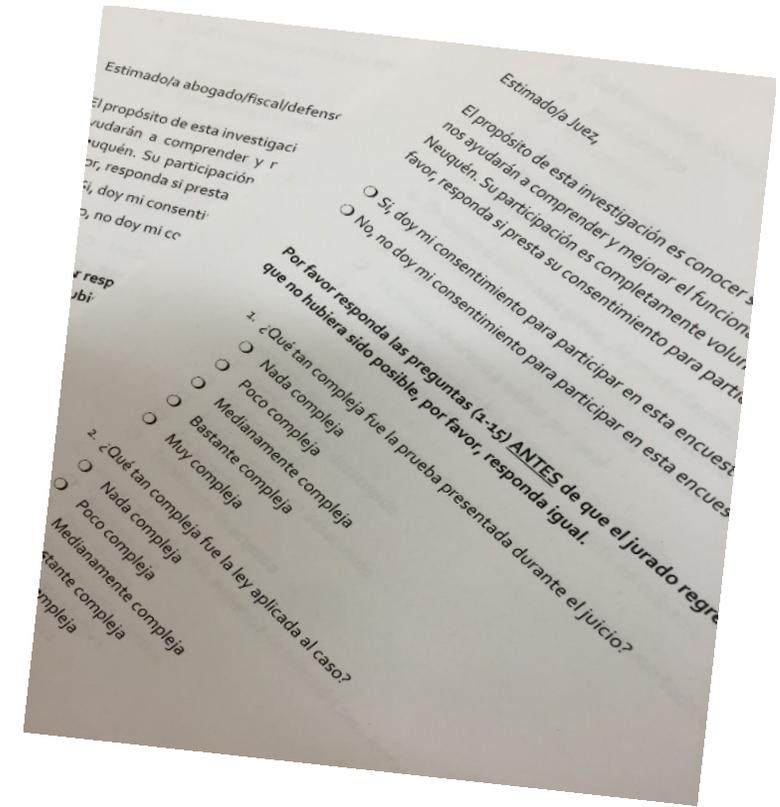


Una investigación colaborativa: Estudio de los juicios por jurados en Neuquén a través de encuestas post juicio

- INECIP
 - Sidonie Porterie, INECIP
 - Andrés Harfuch, INECIP, AAJJ
 - Aldana Romano, INECIP
- Otro investigadores
 - Shari Seidman Diamond (Northwestern University and American Bar Foundation)
 - John Gastil (Pennsylvania State University)
 - Paula Hannaford-Agor (National Center for State Courts USA)

El proyecto de investigación incluye:

- Fichas de los 17 casos (descripción general de los casos, las partes y los juicios)
- Cuestionarios para los 17 jueces
- Cuestionarios para los abogados
 - Fiscales
 - Defensores
 - Defensores del niño
 - Querellas
- Cuestionarios para 200 jurados titulares y suplentes



Características de los juicios

17 juicios, **13** en Neuquén

- **14** homicidios (**6** femicidios) y **3** abusos sexuales
- **13** condenas, **4** absoluciones



*Duración:

4 juicios duraron entre 3 y 4 días

10 juicios duraron entre 5 y 6 días

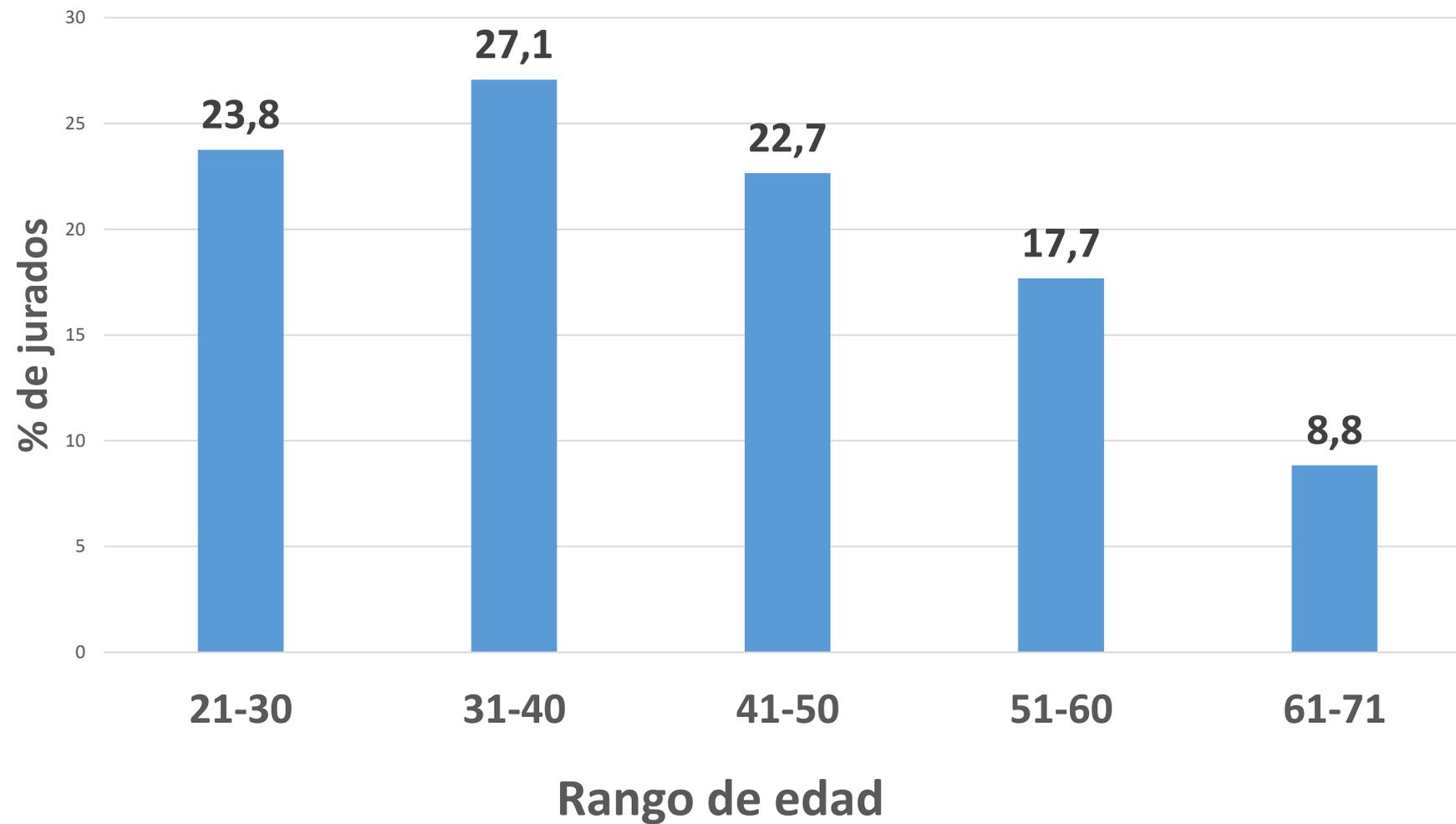
3 juicios duraron más de 6 días

*Voir Dire:

En la mayoría de los juicios la audiencia duró entre 30 minutos y 2 horas

¿QUIÉNES SON LOS JURADOS?

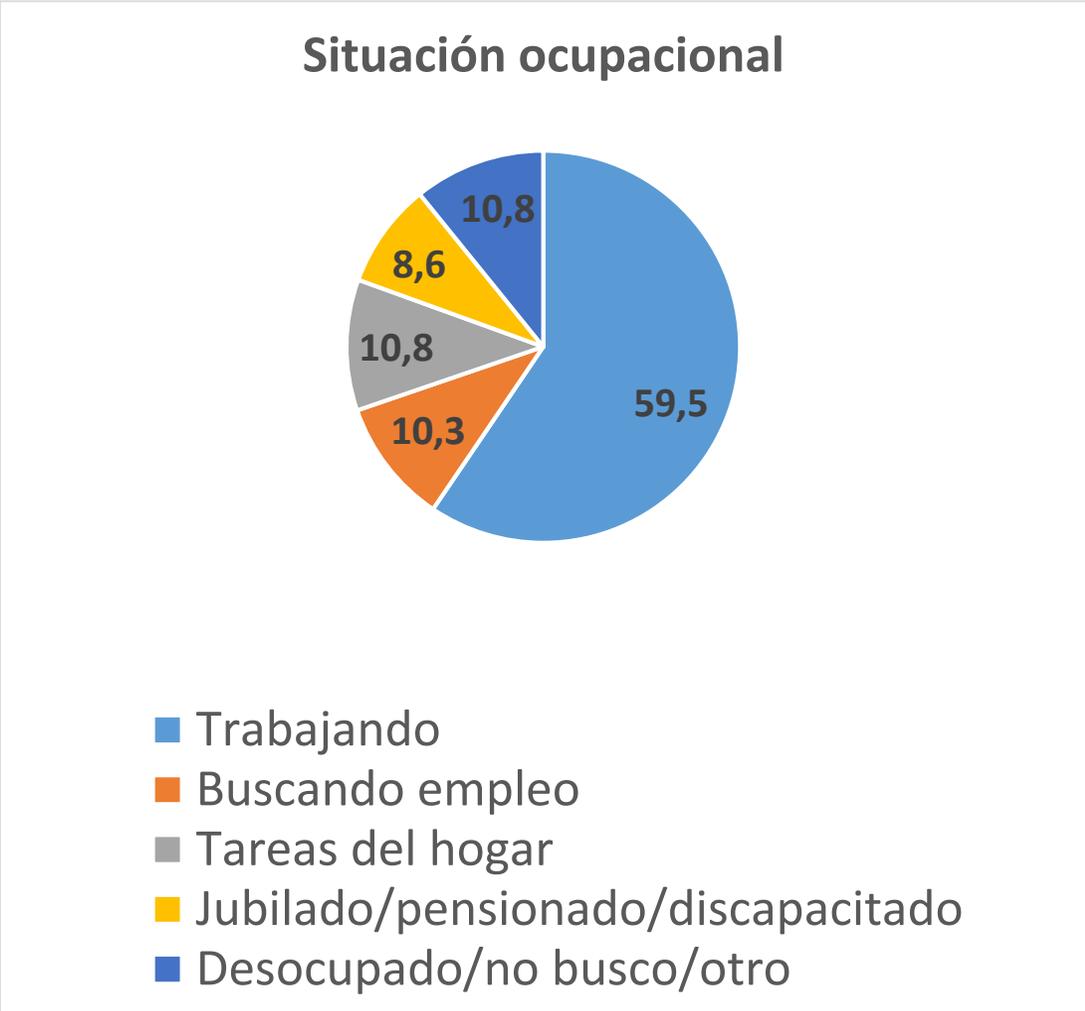
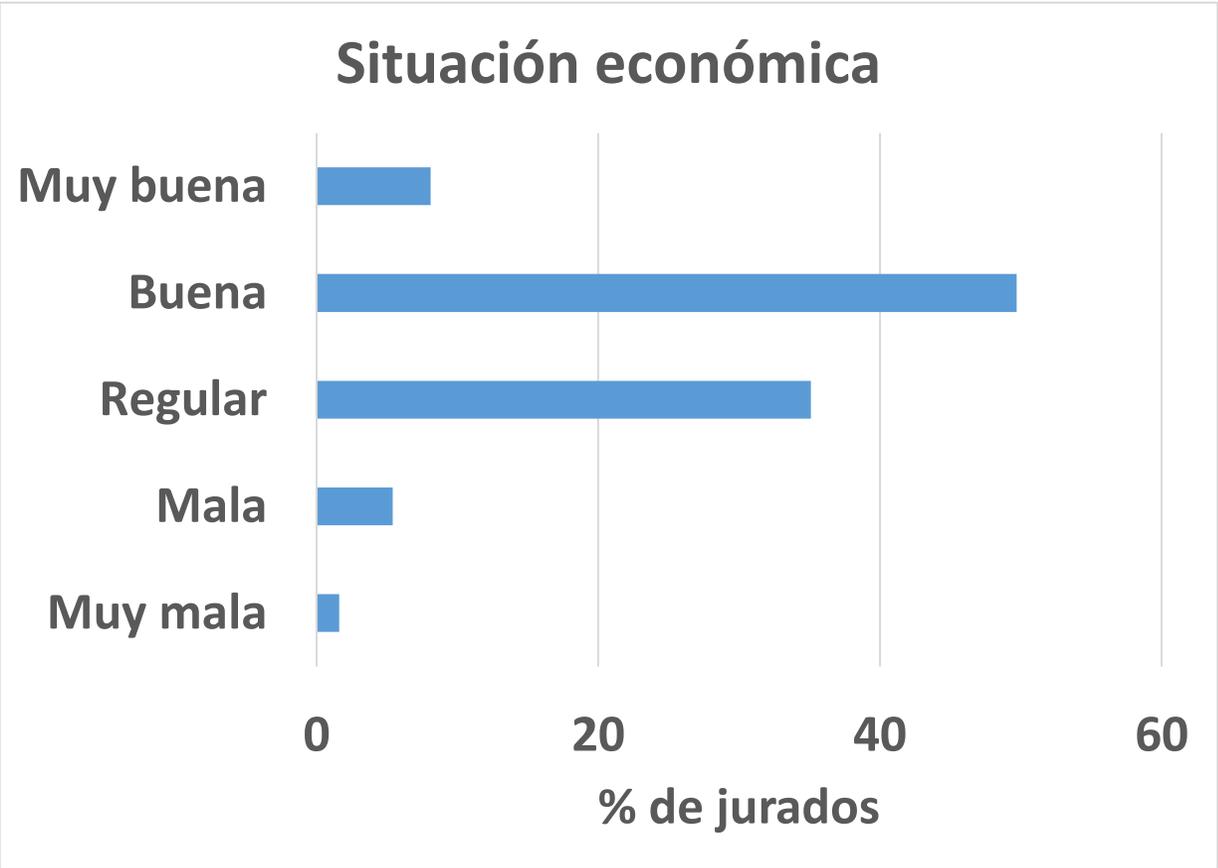
Edad de los jurados



Nivel educativo de los jurados

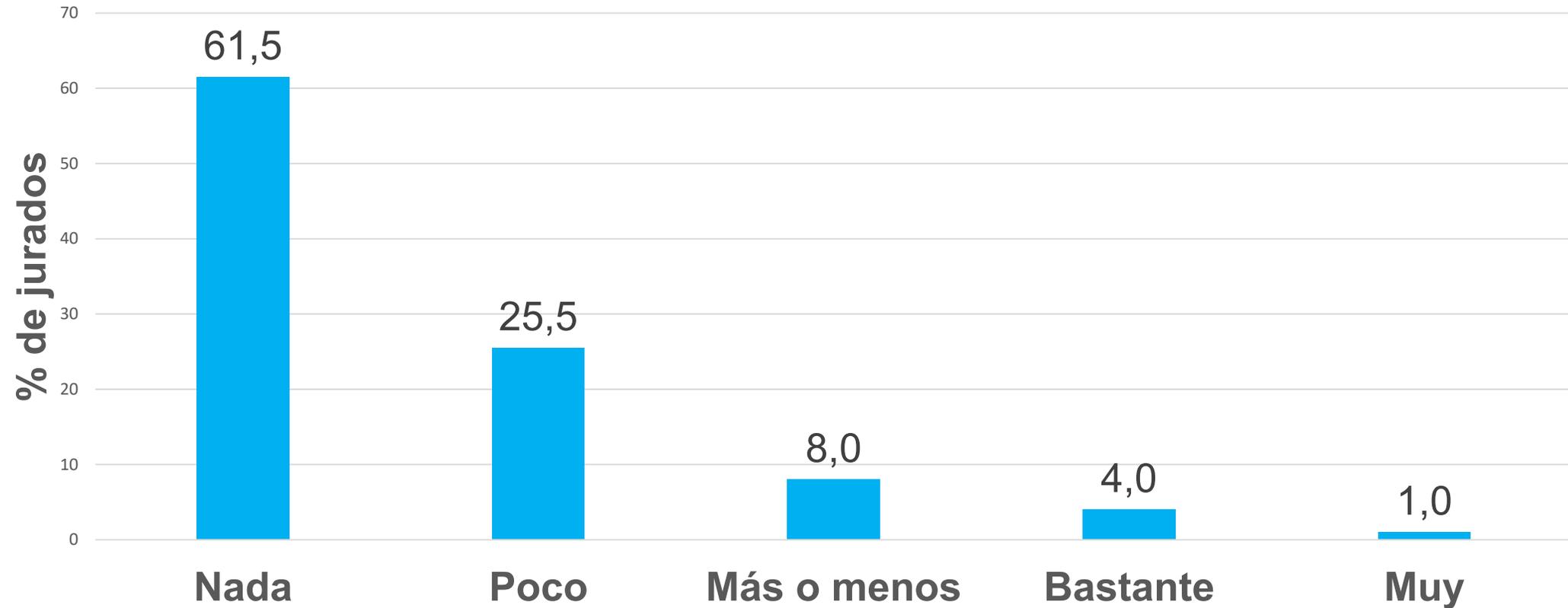
	Sin educación formal	Primario incompleto	Primario completo	Secundario incompleto	Secundario completo	Terciario incompleto	Terciario completo	Universitario incompleto	Universitario completo
Jurados	0.5%	9%	7%	24%	20%	7%	10%	12%	10%
Neuquén	13%	11%	22%	17%	20%	2%	6%	4%	7%

Situación económica

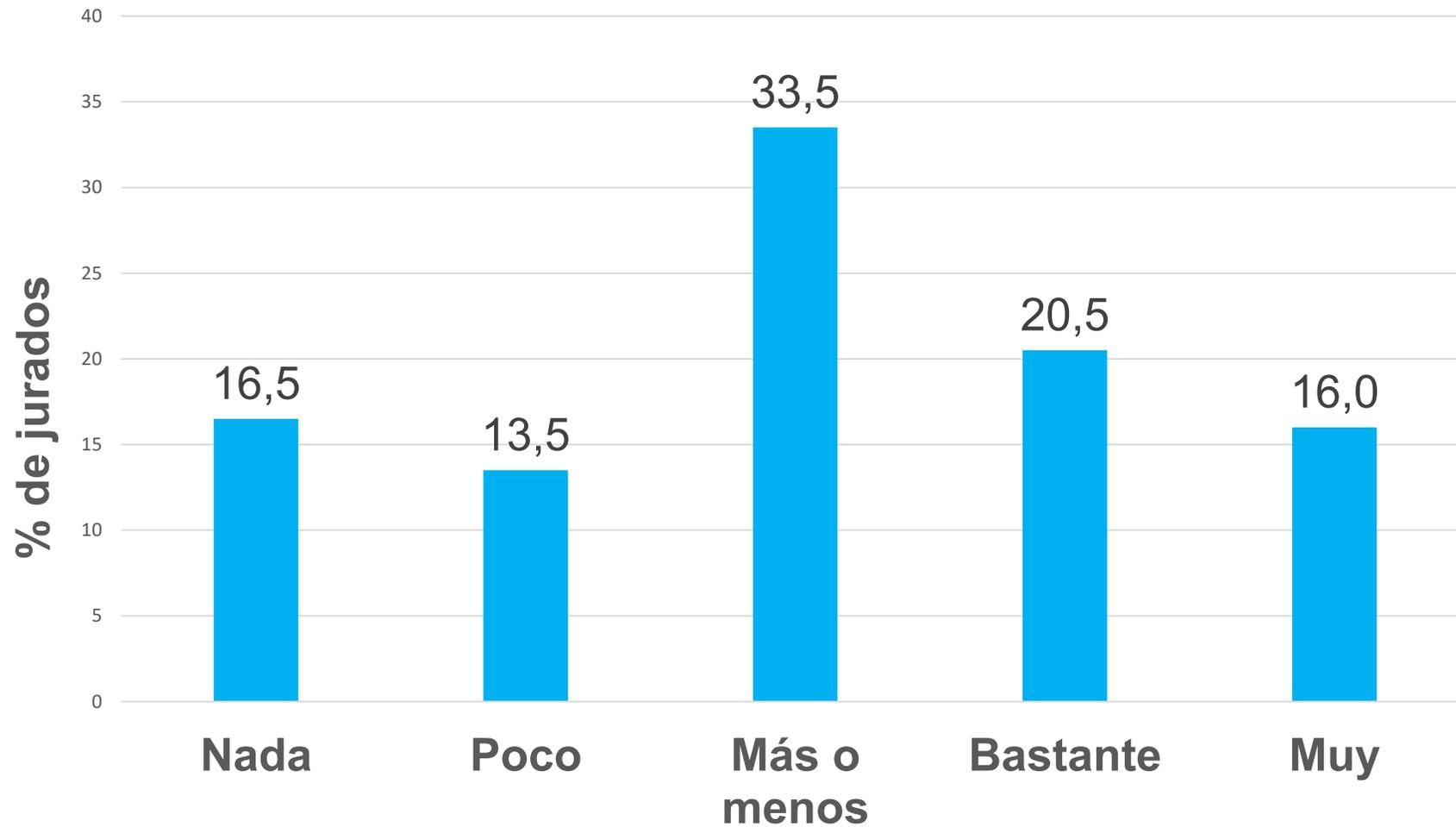


LA MIRADA DE LOS JURADOS ANTES DEL JUICIO

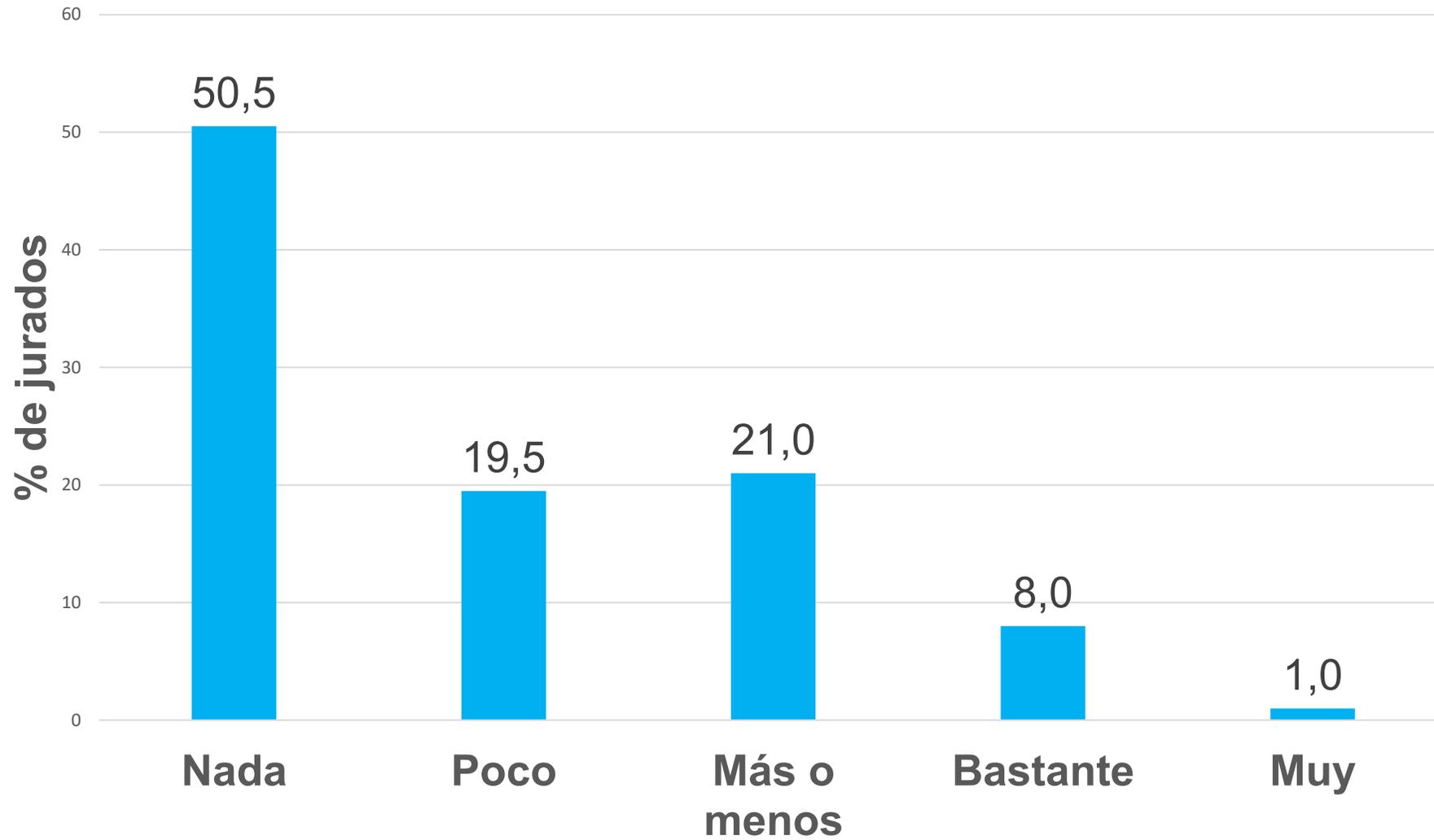
Conocimiento previo sobre el sistema



Entusiasmo

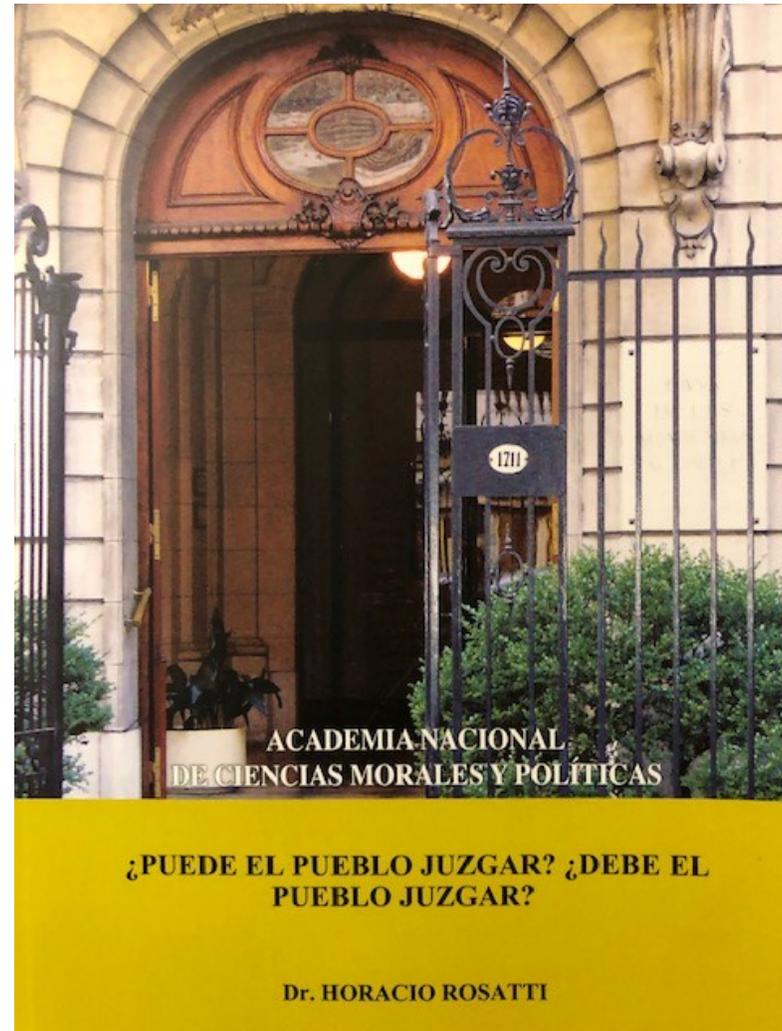


Molestia



LA MIRADA DE LOS JURADOS SOBRE DEL JUICIO

Una de las mayores preocupaciones es sí los Jurados pueden ser jueces competentes



Comprensión de las partes y el juez

98.8%

JUEZ

97.5%

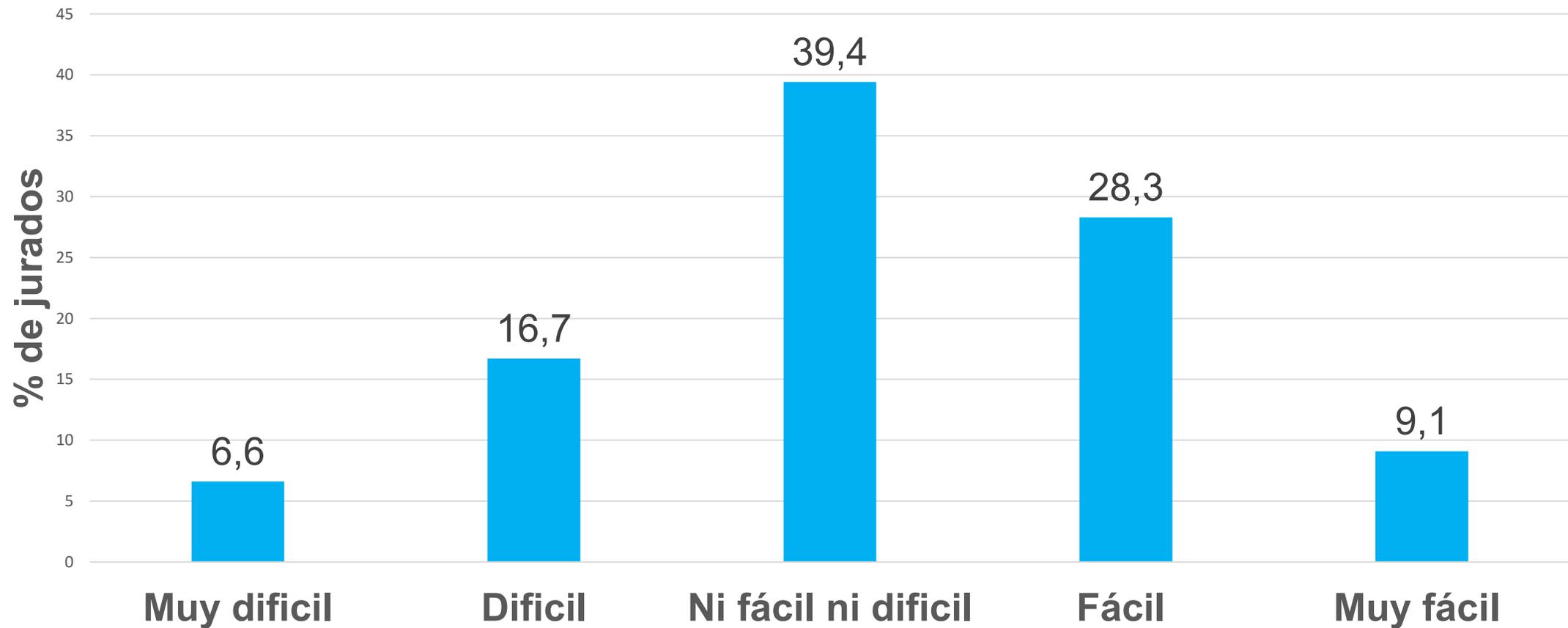
FISCAL

91.8%

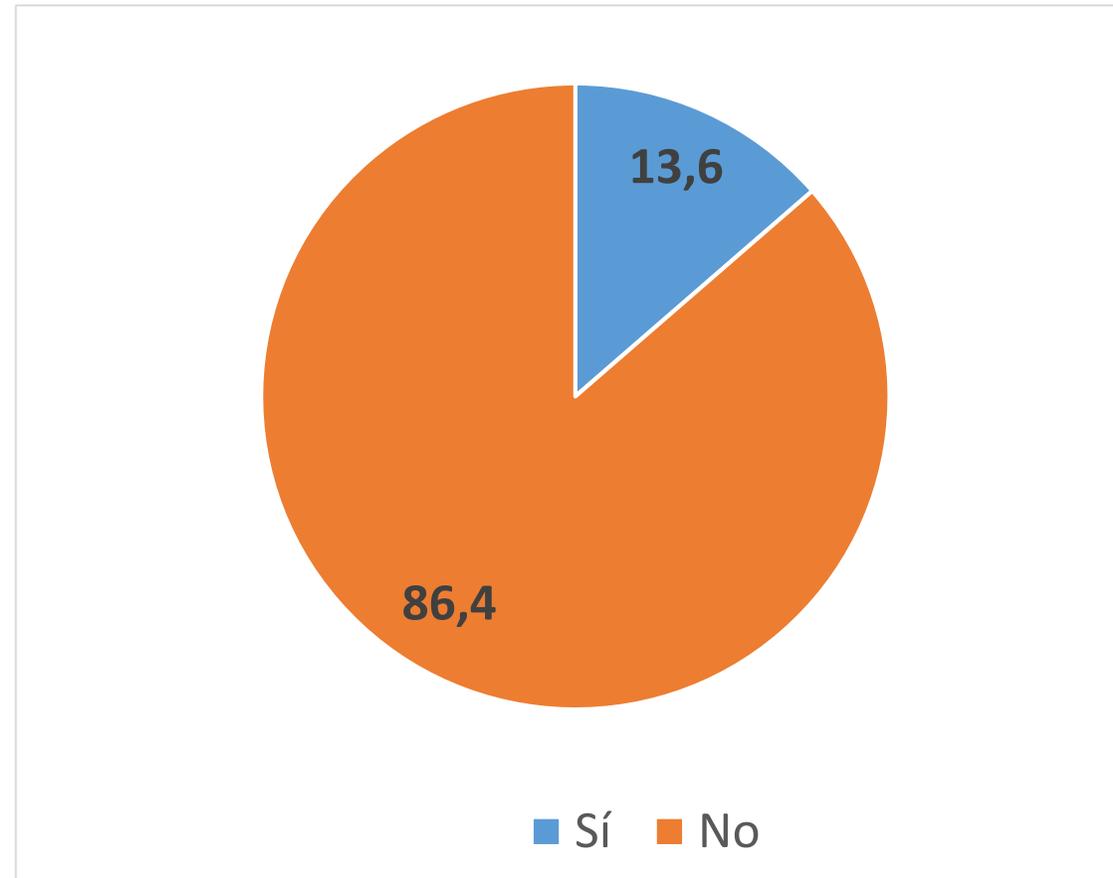
DEFENSOR

**No tuvo dificultades
para comprender**

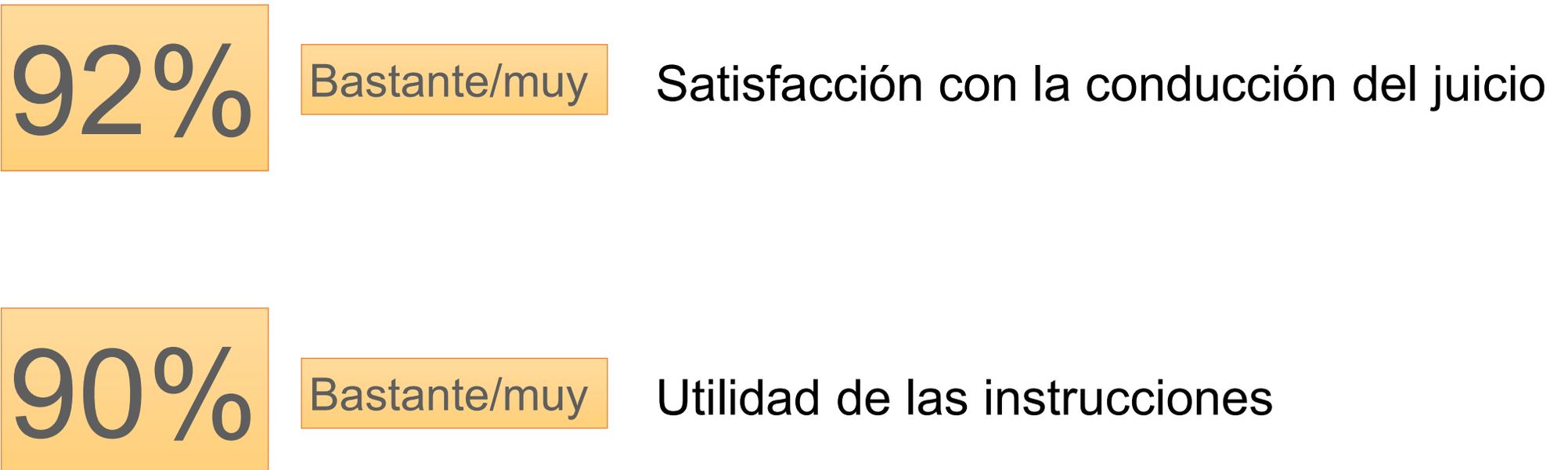
Comprensión de las pruebas



Dificultad para comprensión de los testimonios



Opinión de los jurados sobre trabajo del Juez



CARACTERÍSTICAS DE LA DELIBERACIÓN

Perfiles de los presidentes del jurado

10 hombres y 7 mujeres

Tienden a ser los que poseen mayor nivel educativo

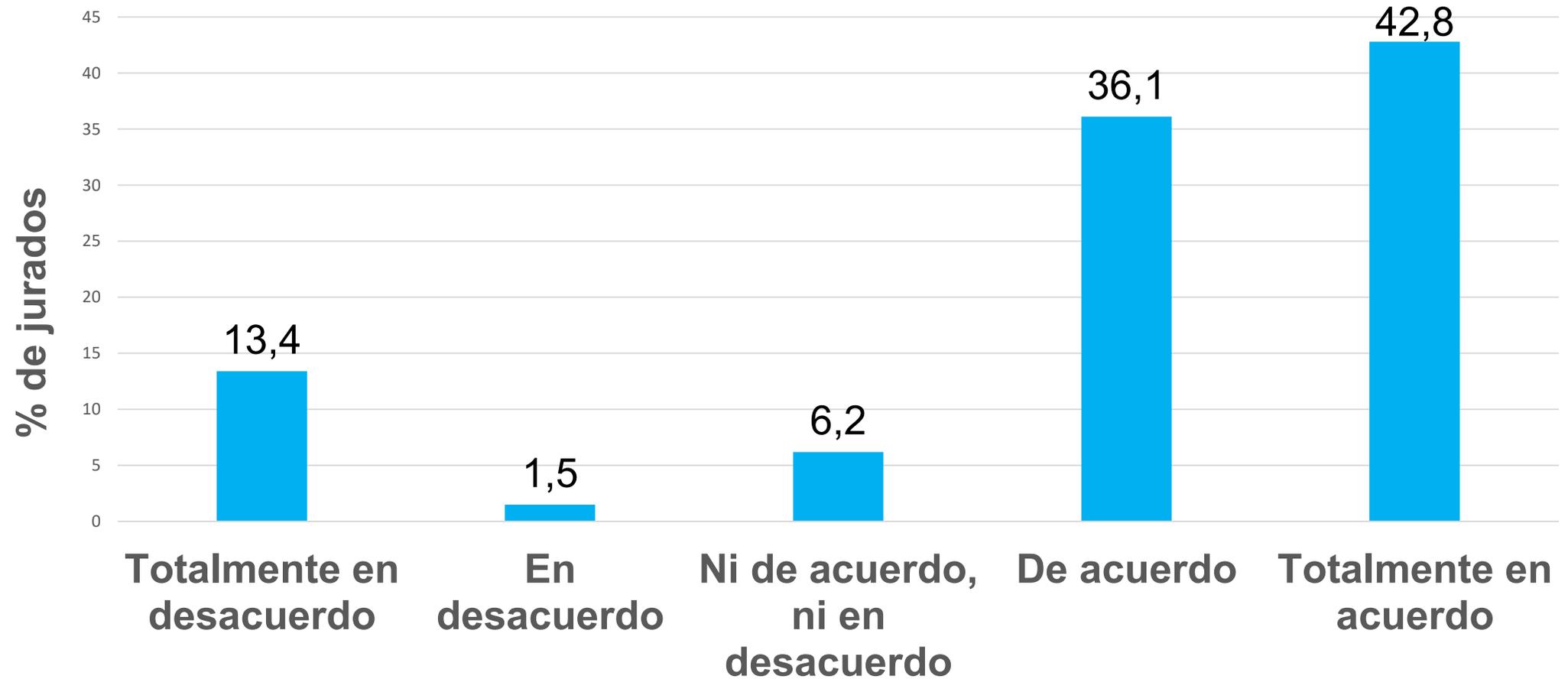
La mayoría son personas con trabajo

Representan una amplia gama de ocupaciones (profesionales, ama de casa, empleados, docentes, comerciantes)

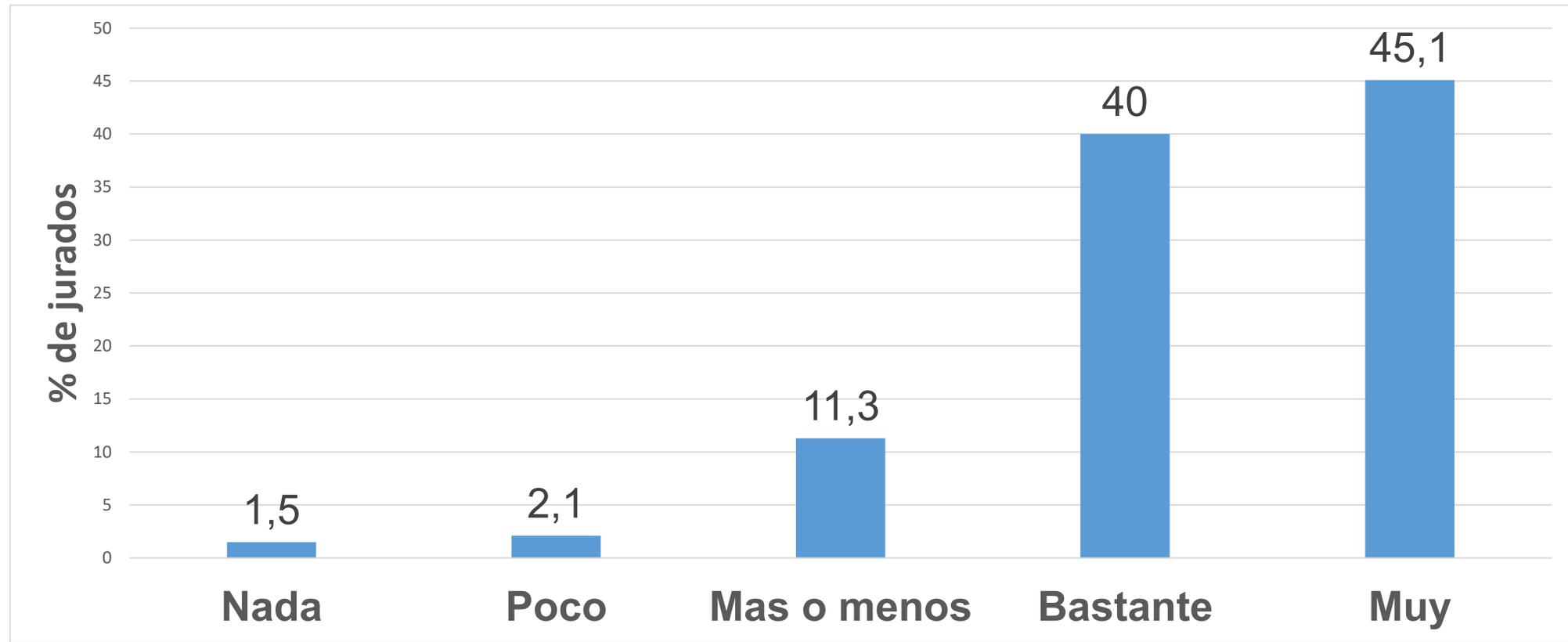
Ningun presidente definió su situación económica como mala o muy mala



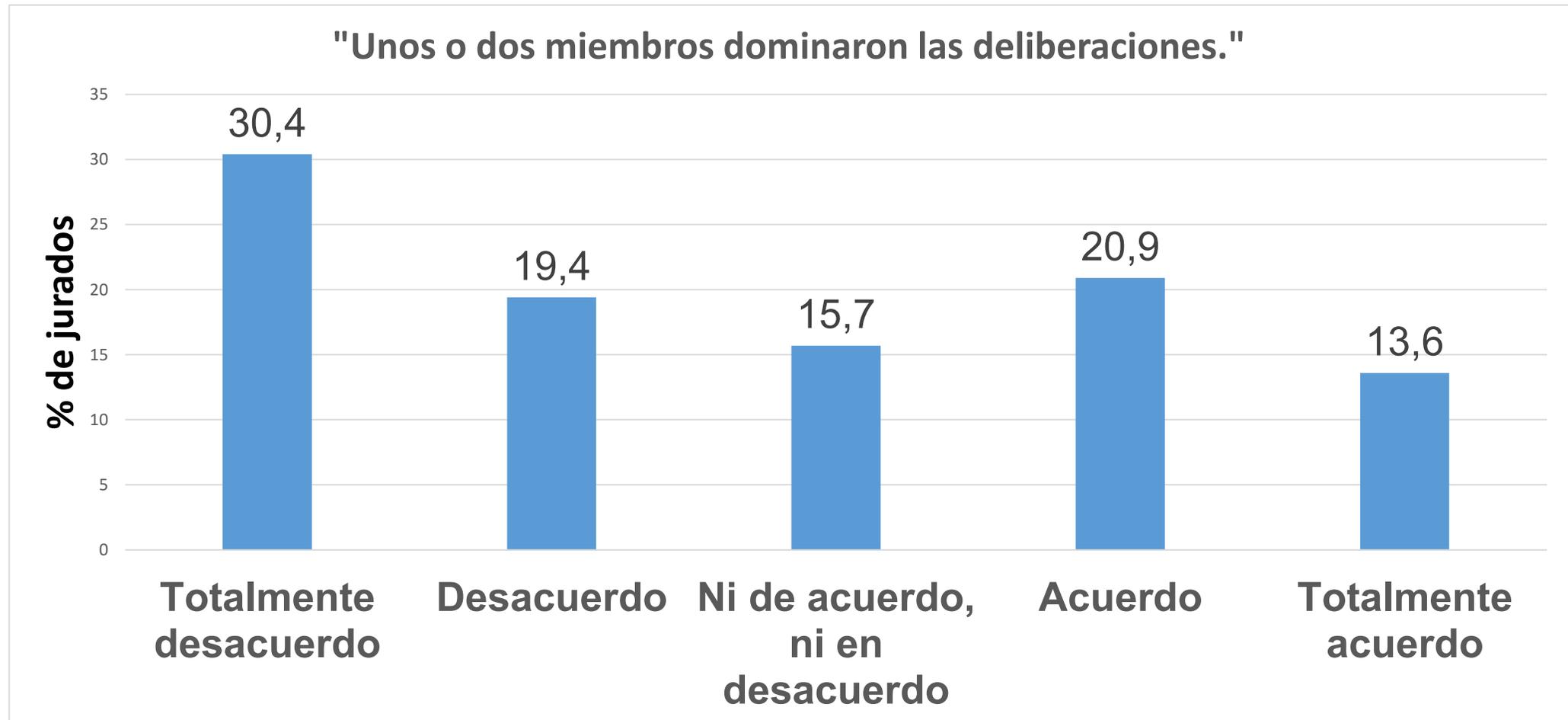
Tiempos para expresar los propios puntos de vista



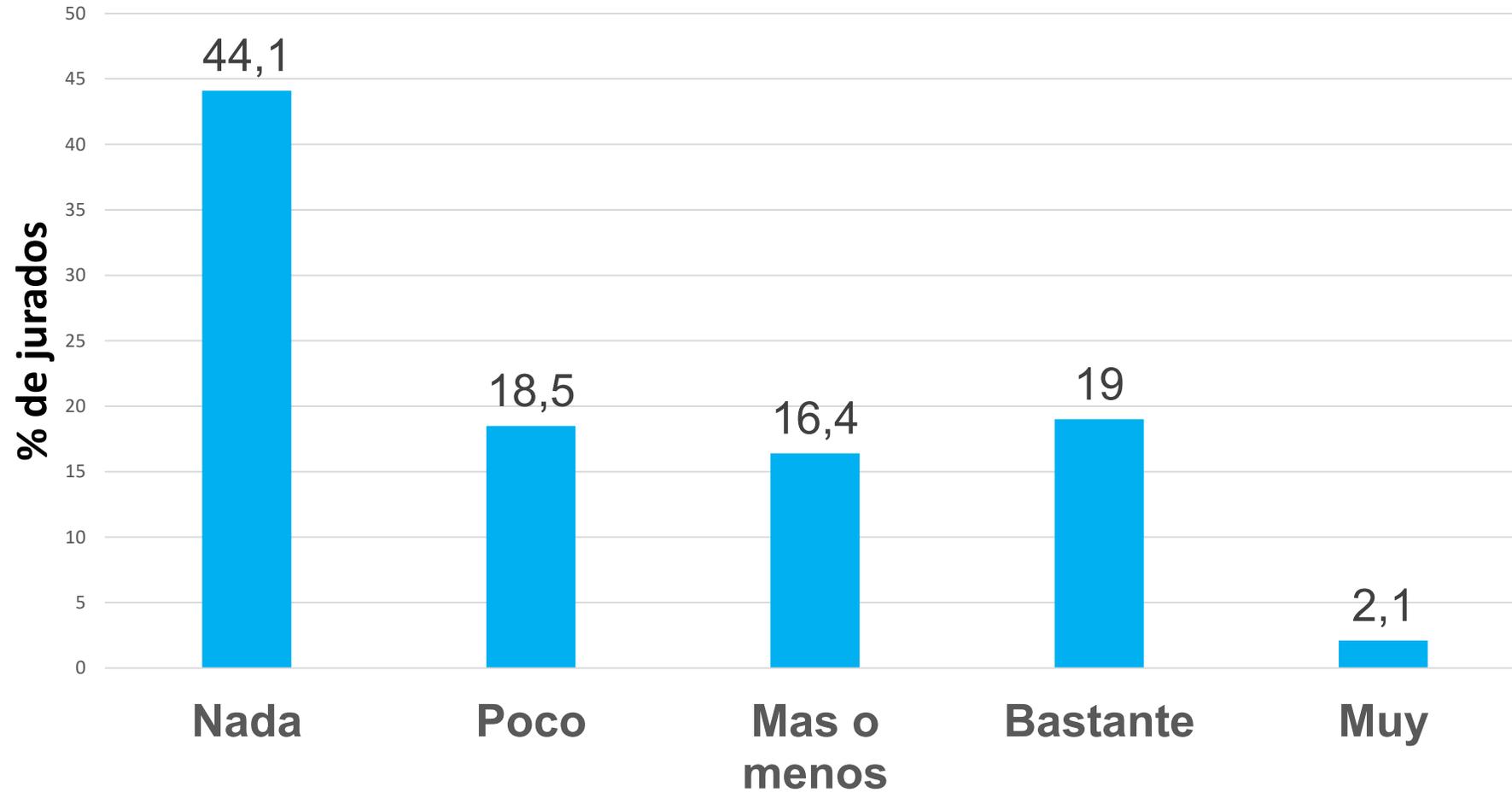
Escucha de otros jurados



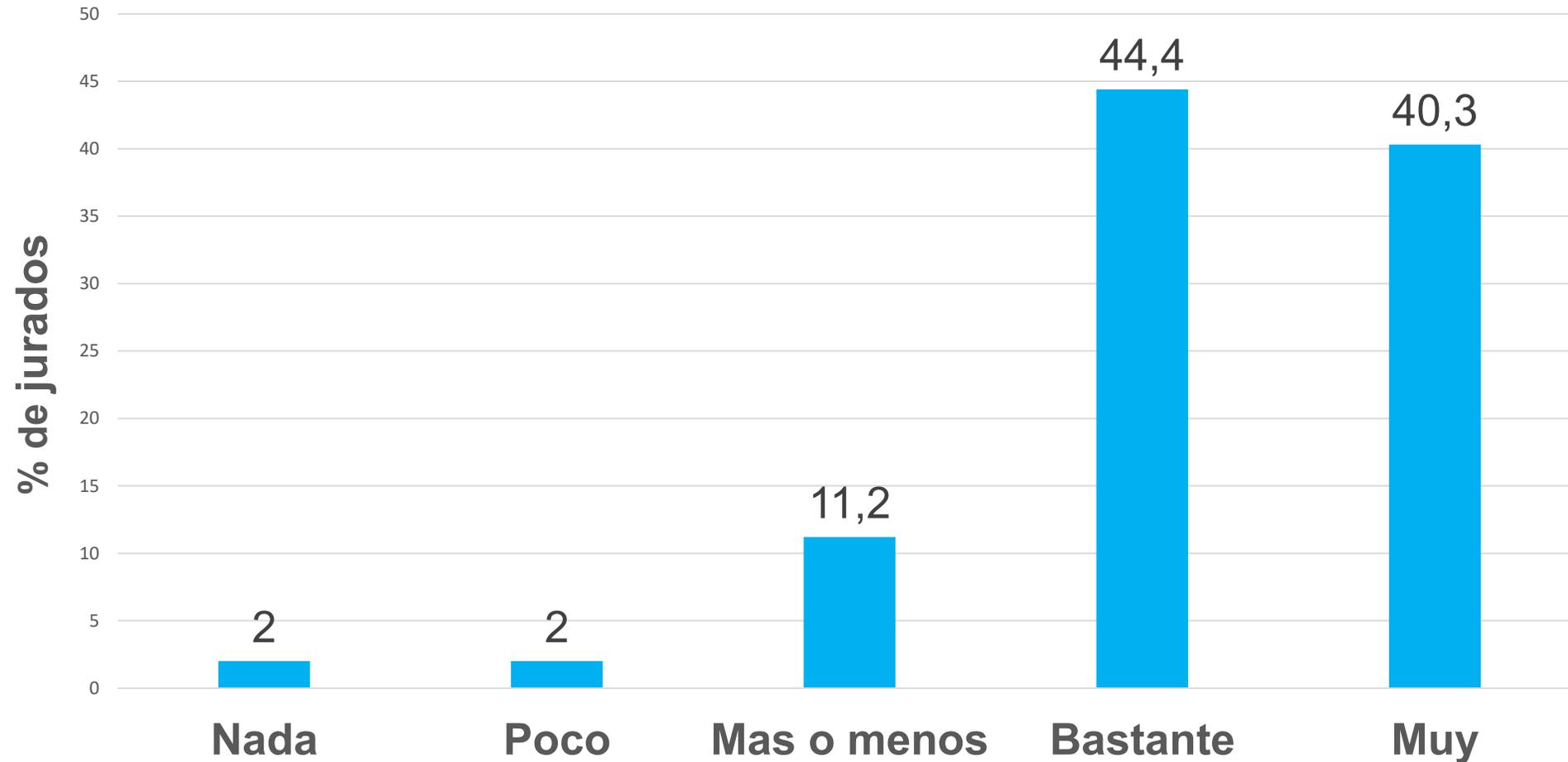
Dominación de la deliberación



Esfuerzo para convencer a otros

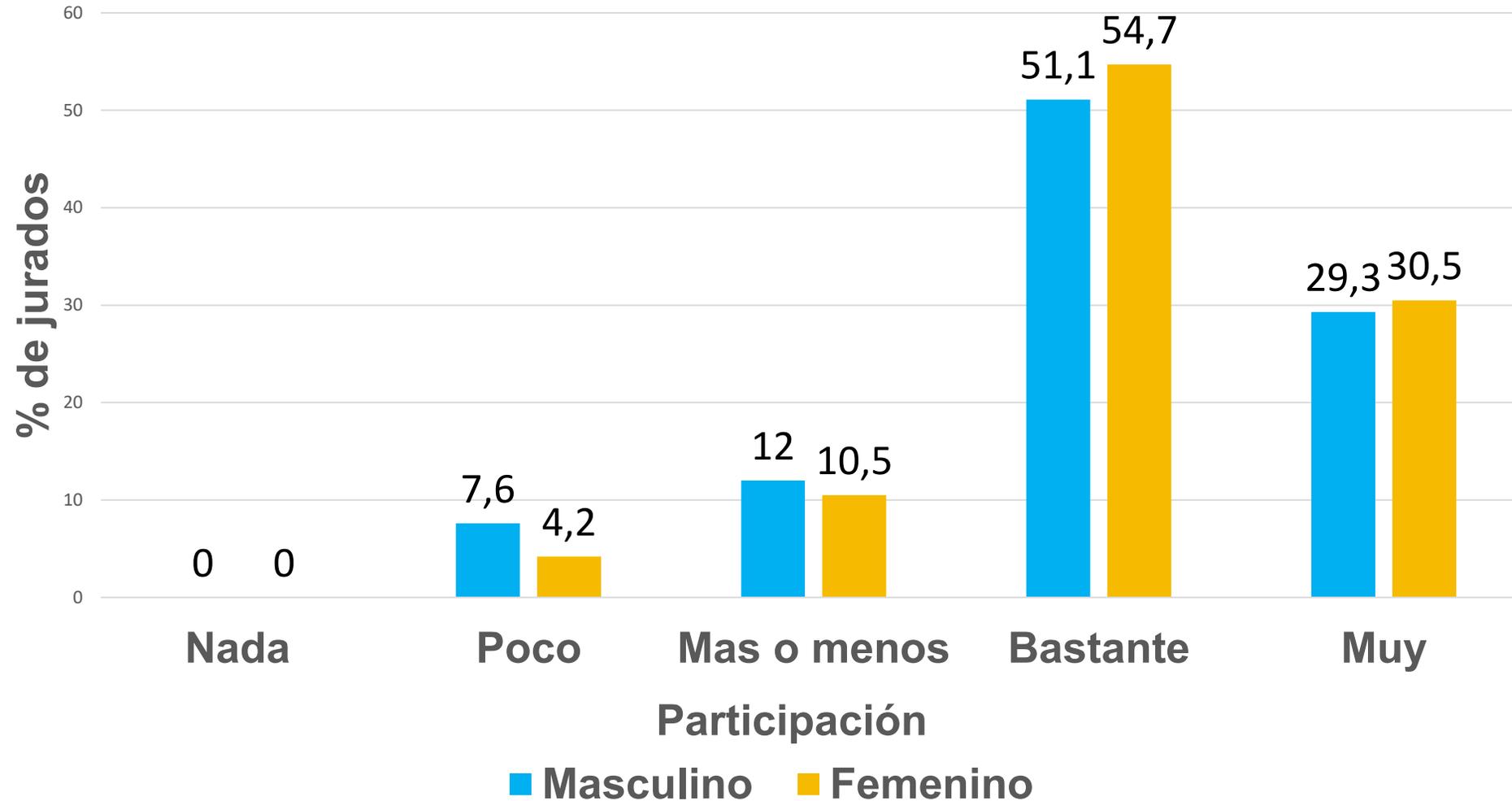


Satisfacción con lo resultados de la deliberación

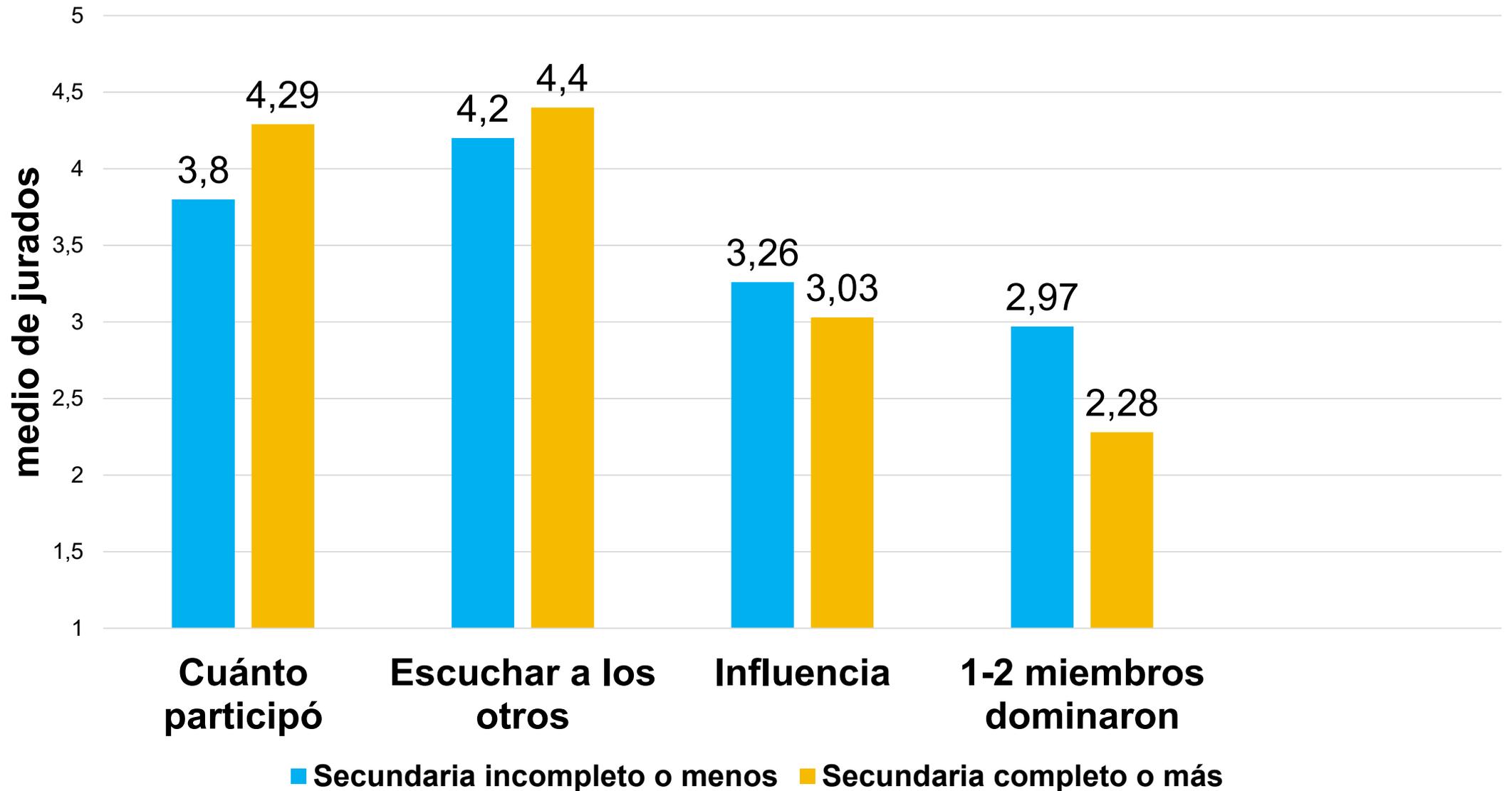


PARTICIPACIÓN Y ASPECTOS
SOCIODEMOGRÁFICOS

Autoevaluación de la participación según el género

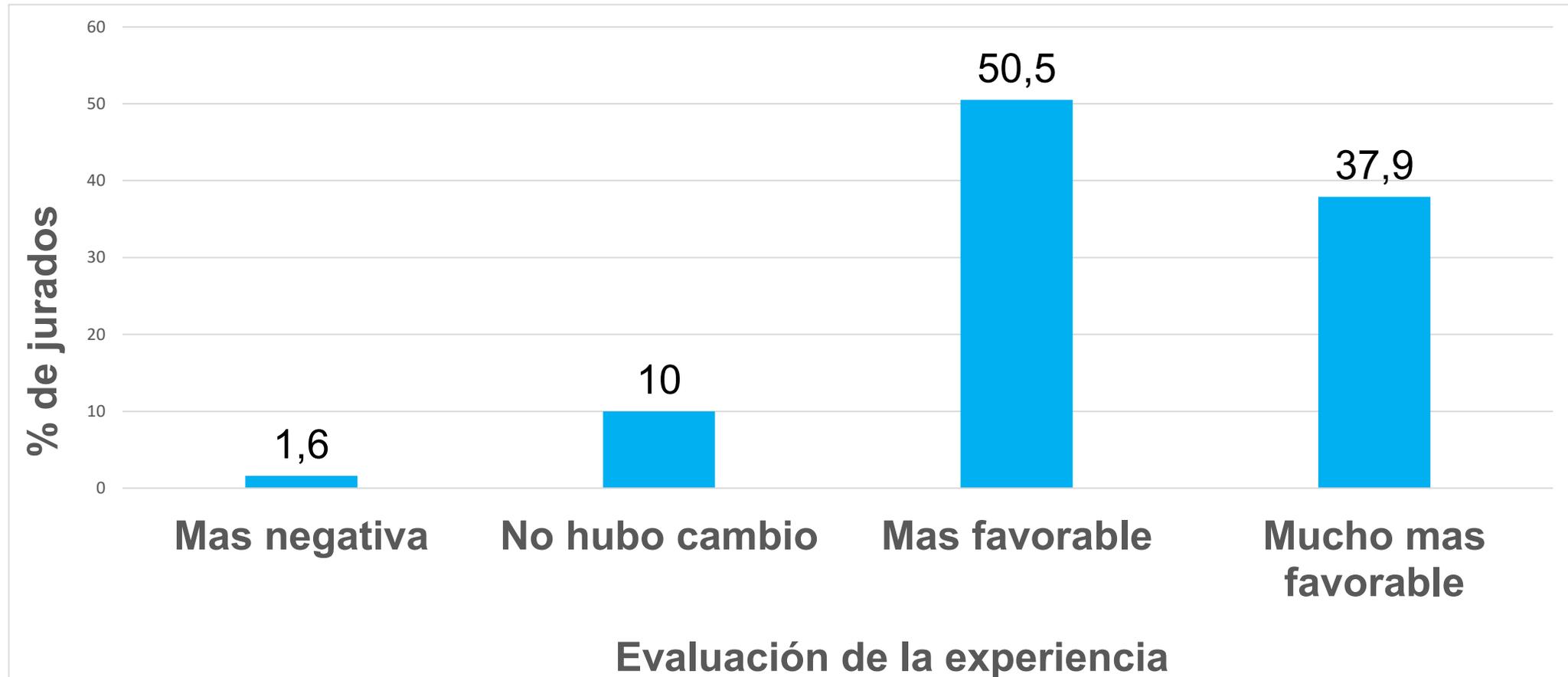


Participación según nivel educativo

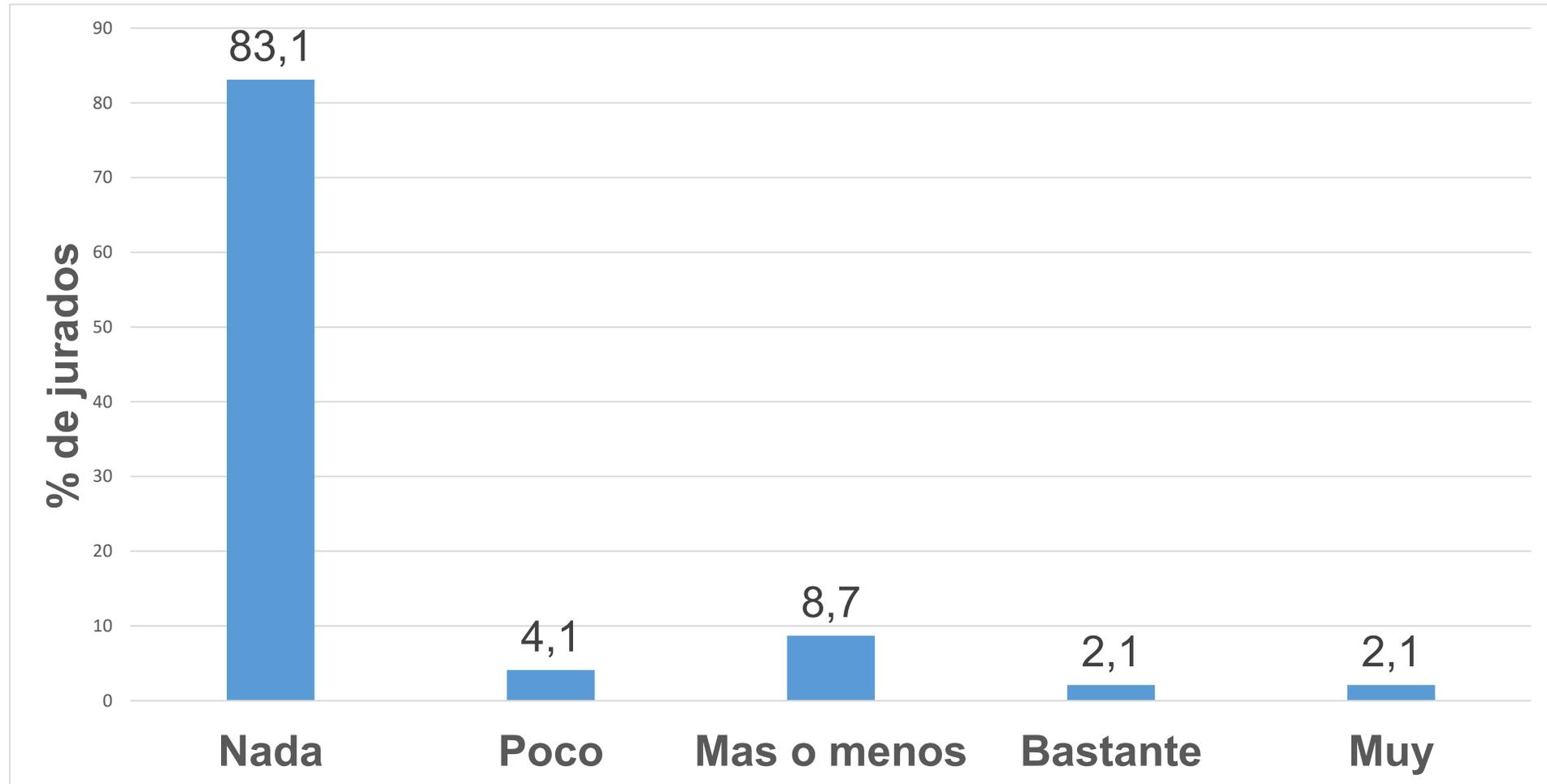


DESPUÉS DEL JUICIO

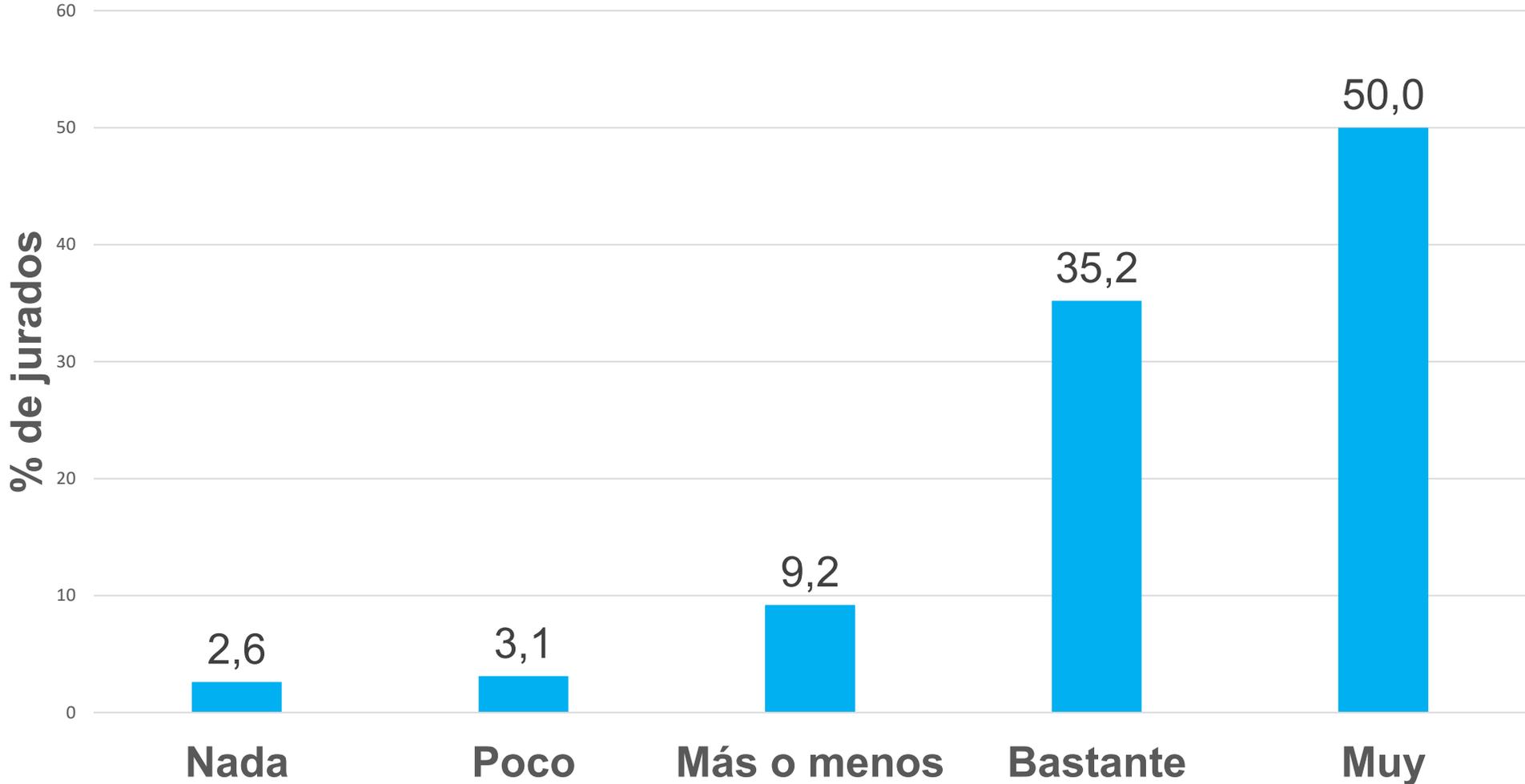
Valoración de la experiencia en relación a las expectativas iniciales



Frustración



Orgullo



¿Cómo afecto su experiencia su opinión sobre:

POSITIVAMENTE

90%

SISTEMA DE JURADOS

80%

TRIBUNALES

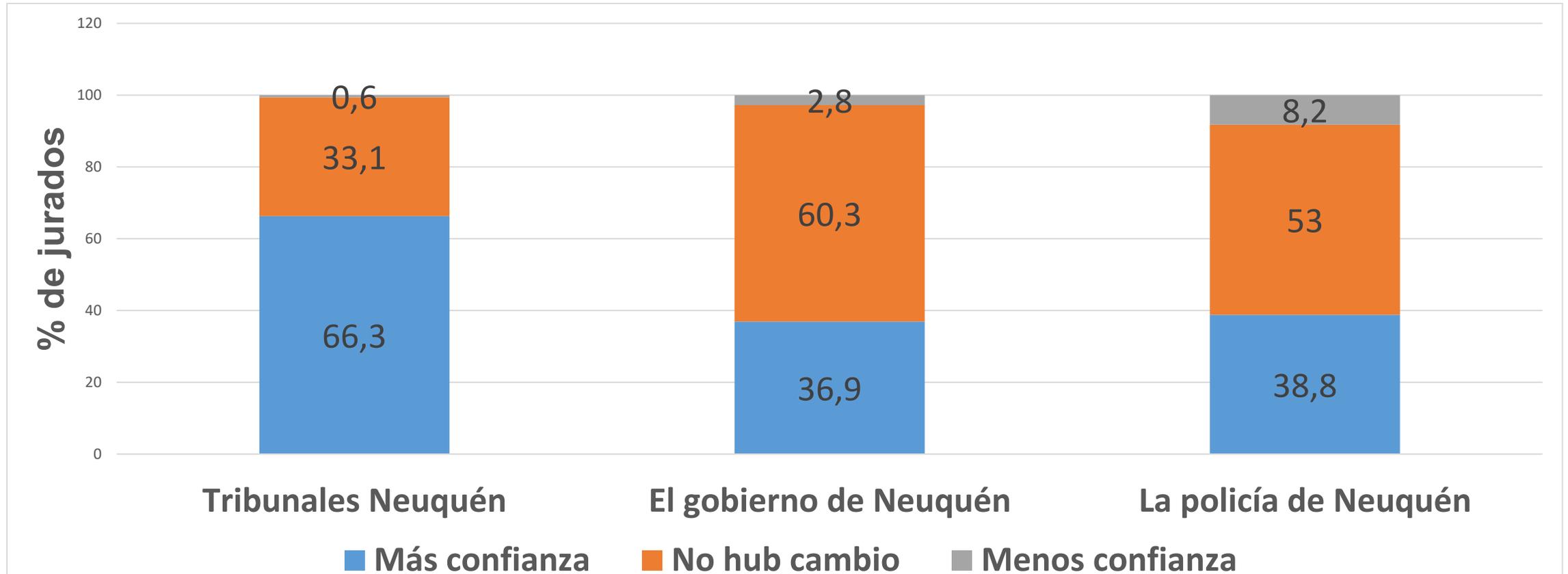
57%

GOBIERNO

53%

POLICÍA

¿Cómo afectó su experiencia su confianza en...?



74% MANIFESTÓ TENER UNA MAYOR PREDISPOSICIÓN A PARTICIPAR EN CUESTIONES PÚBLICAS

¿Recomendaría su experiencia? ¿Por qué?

De los 200 cuestionarios, **134** dieron respuestas legibles.

***131** respuestas fueron **positivas**.

***1** sola fue **negativa**.

¿Por qué?

*La posibilidad de **observar, conocer y aprender** sobre el sistema de justicia;

*La posibilidad de **participar** en la administración de justicia;

*La posibilidad de **hacer justicia**;

*La posibilidad de **mejorar la calidad** de las instituciones;

***El impacto de la experiencia** desde lo personal.

“ Lo recomendaría porque es una buena experiencia para conocer el proceso penal y ser un poco más conscientes a la hora de criticar las decisiones.”

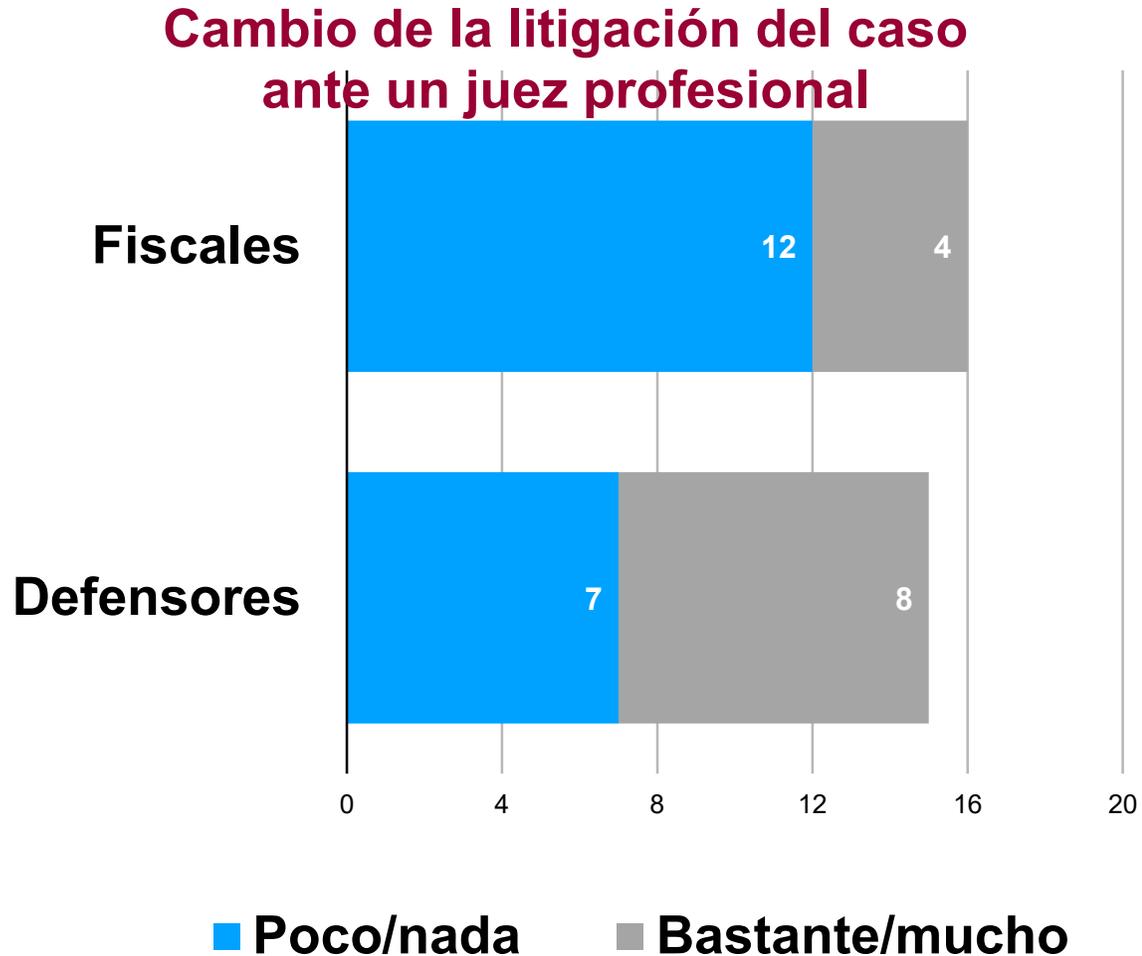
“ Si recomiendo la experiencia a otros. Porque se deja de observar y mirar e influenciar por los medios. Sino que uno ya es participante de una justa justicia democrática.”

“ Sí lo recomendaría, como ciudadanos nos tenemos que involucrar porque siempre decimos “¿dónde está la justicia?”.

“ Sí es una excelente experiencia y da una sensación positiva el cumplir con nuestro deber cívico”.

LA MIRADA DE LOS FISCALES Y DEFENSORES

La estrategia de la litigación



¿Era un buen caso para resolver ante un jurado?

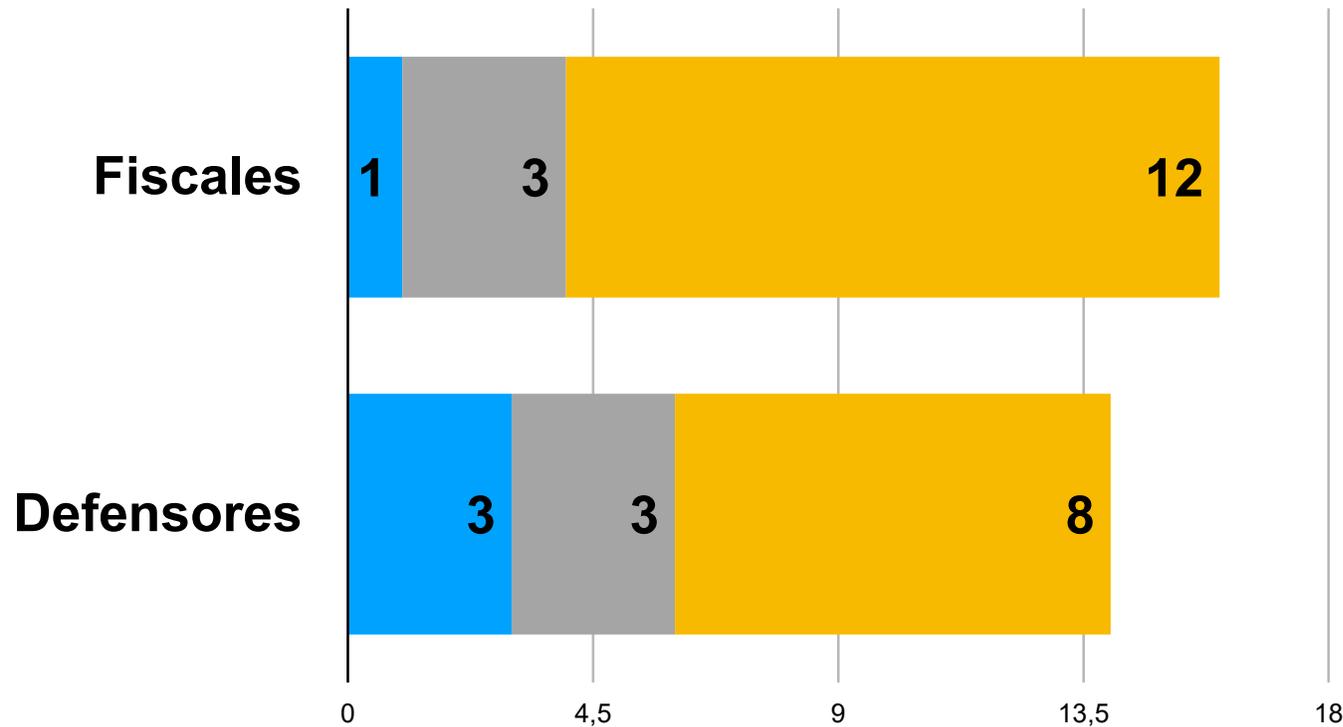
Sí

9 de 16 fiscales
8 de 16 defensores

No

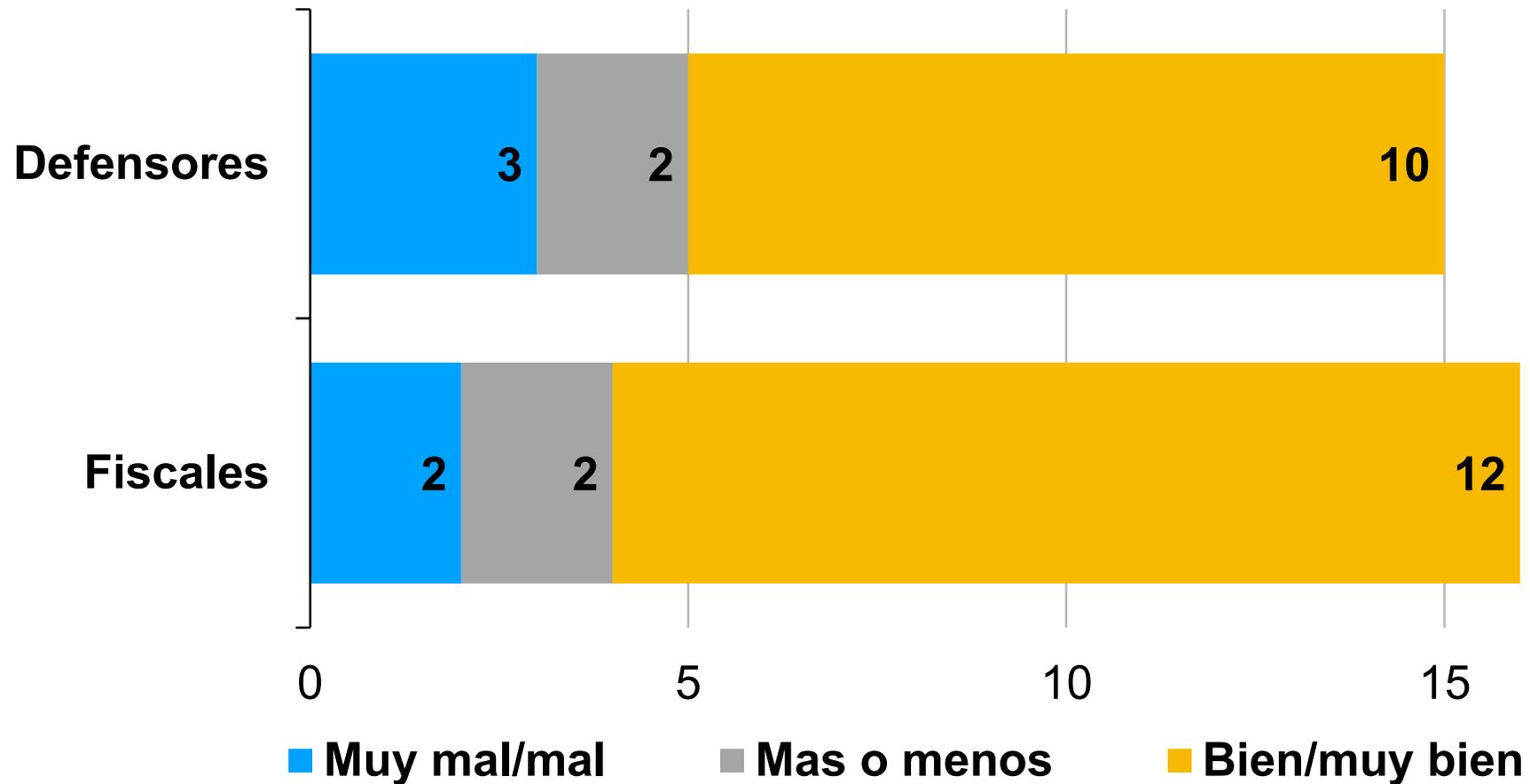
4 de 16 fiscales
7 de 16 defensores

Efectividad de la audiencia de Voir Dire para lograr un jurado imparcial

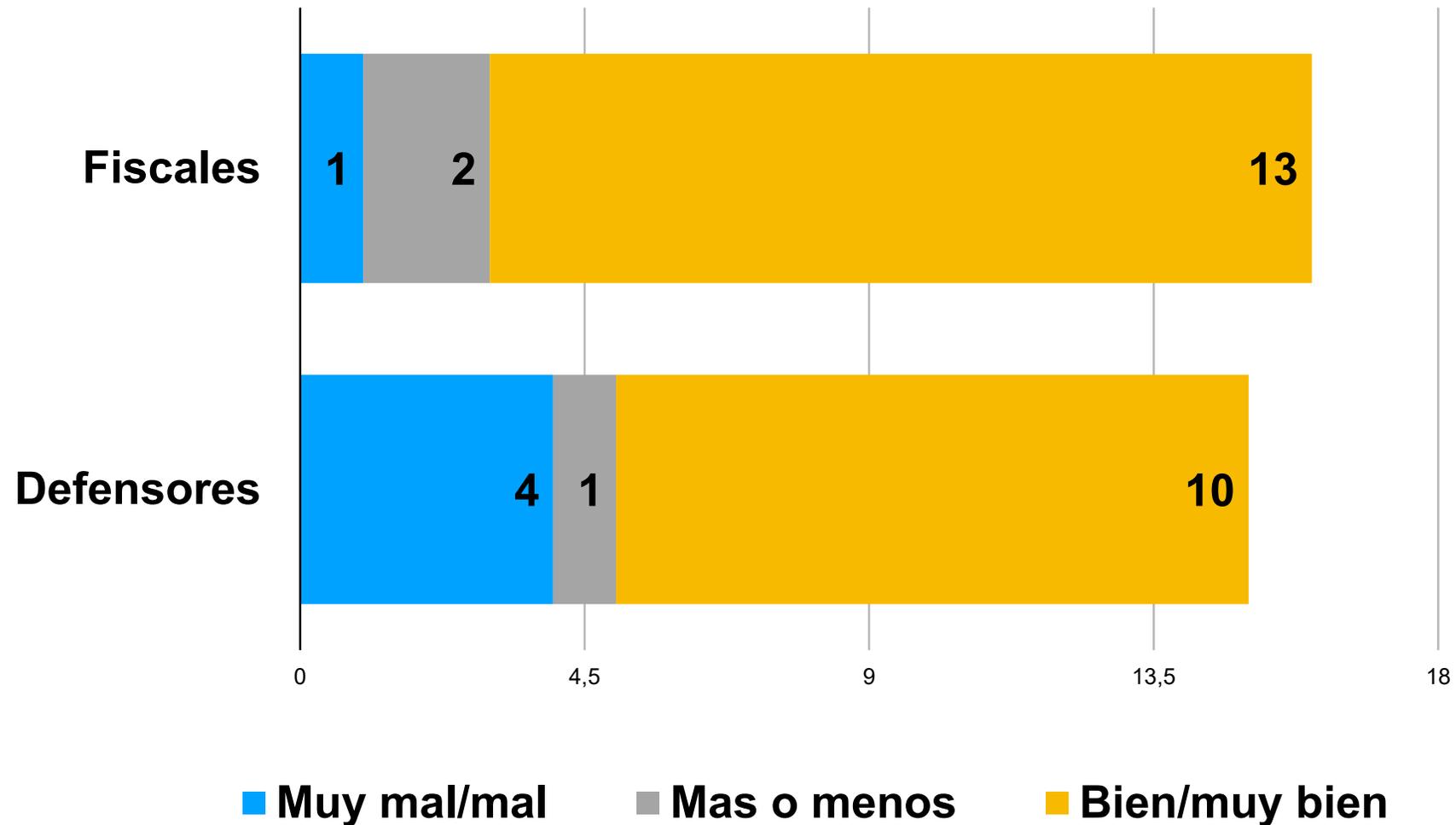


El **74%** de los jurados consideró que la audiencia fue bastante o muy efectiva

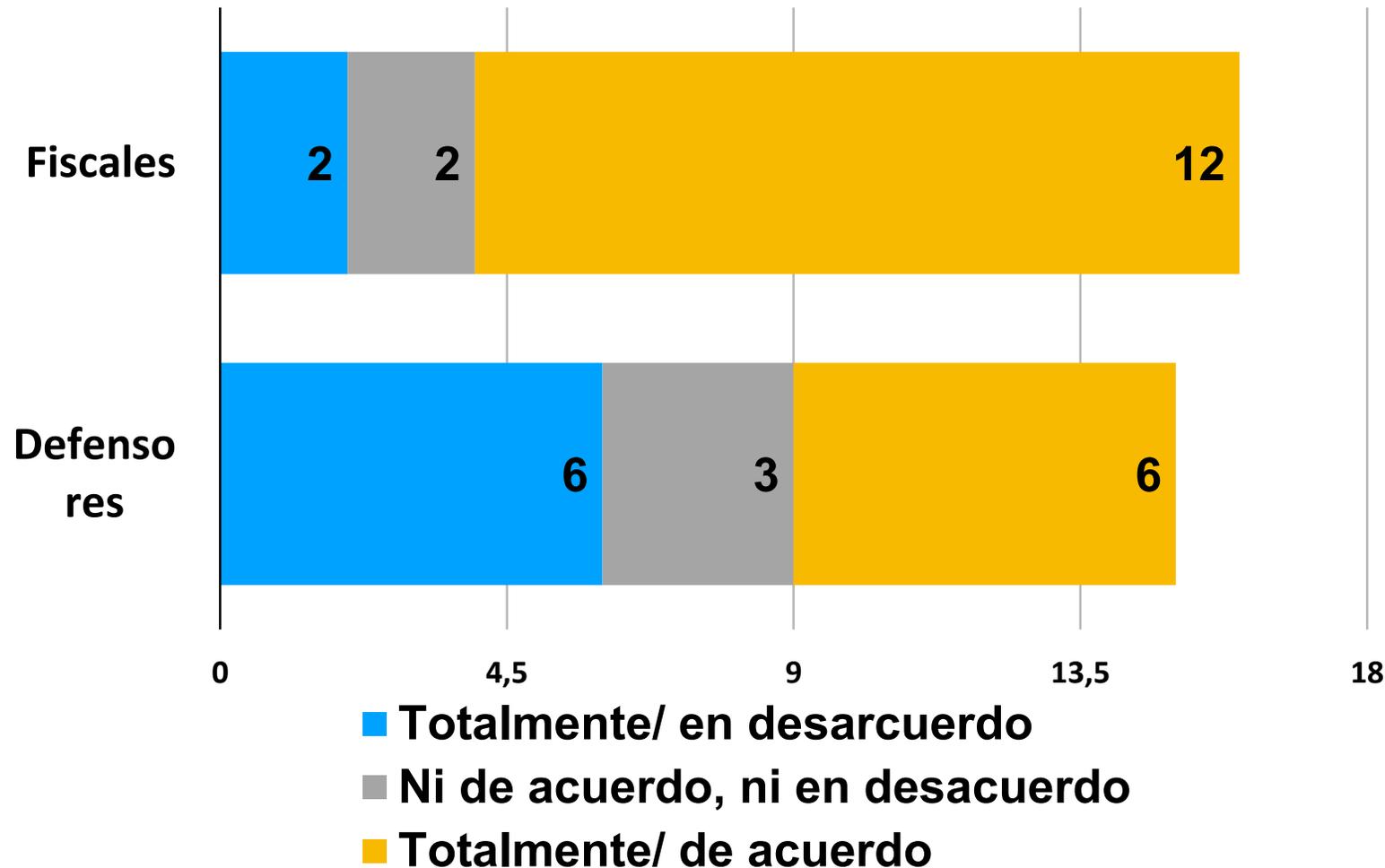
Comprensión de la prueba por jurados



Comprensión de la ley aplicable al caso por jurados



¿Se presentó toda la prueba necesaria en el juicio?



Para los jurados:
55% Sí
22% No
23% Más o menos

¿Qué ayudaría a mejorar sus habilidades?

“

Evaluar y reevaluar las técnicas de litigio como así también capacitarse en ese aspectos sobre la experiencia de otros colegas que se desempeñan en la función”

Fiscal

7 defensores y 9 fiscales mencionaron “capacitación”, principalmente en litigación.

“

Más capacitación en oratoria y más capacitación en instrucciones al jurado.”

Defensor

“

Capacitacion en litigacion ante juicio por jurado y en audiencia de selección.”

Fiscal



Conclusiones

- En Neuquén, el juicio por jurados está funcionando bien
 - Aunque los jurados inicialmente saben bastante poco sobre el juicio por jurado, abrazan sus nuevos roles y participan con mucho entusiasmo
 - Y se sienten muy conmovidos con la experiencia
- Existen muchas similitudes entre la experiencia de los jurados en Argentina, y la experiencia de los jurados en otros países del mundo
- Este estudio empírico es valioso:
 - Señala las fortalezas del sistema
 - Y también muestra la necesidad de mayor capacitación para potenciar la lógica acusatoria del juicio por jurados