

Audiencia de control de prueba y estándares probatorios

LA ANGOSTURA, 2019

La Verdad y el derecho probatorio

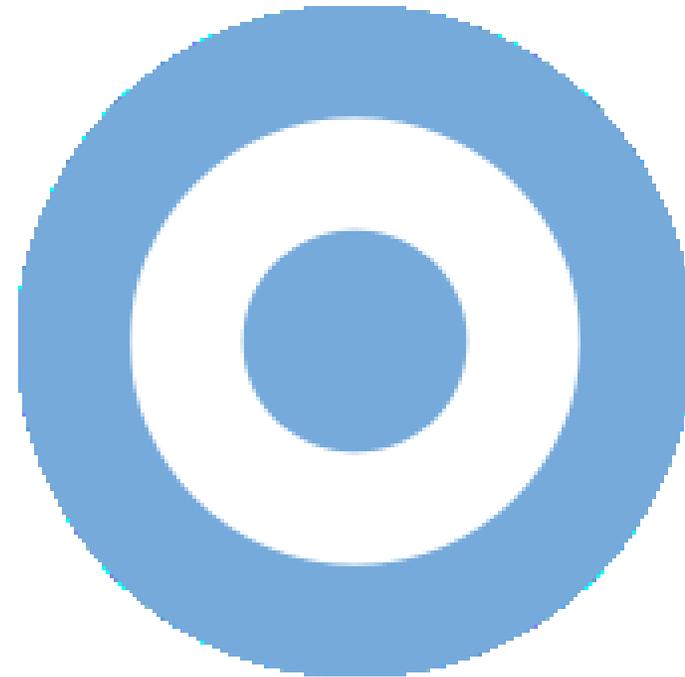
**¿Objetivo del proceso penal o
fundamento del sistema de garantías?**



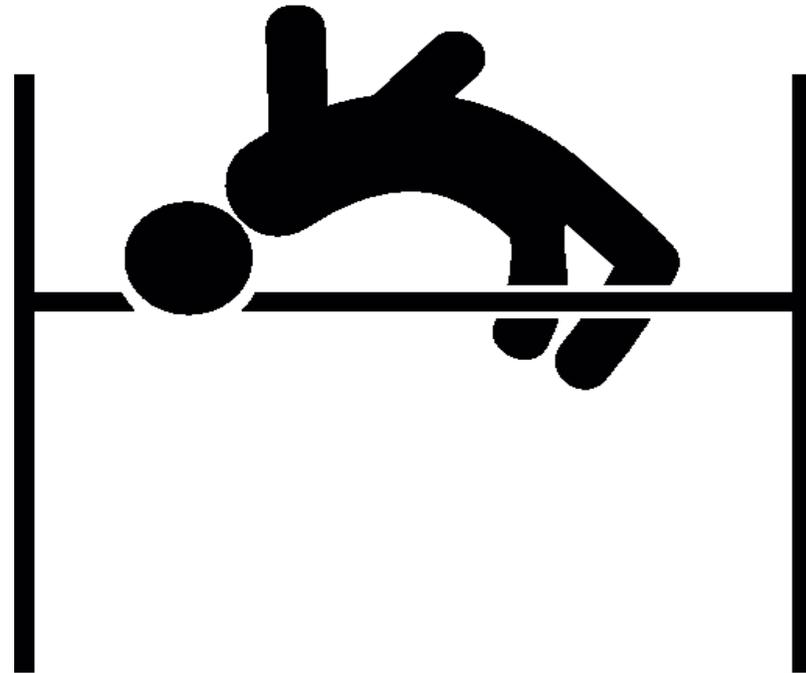
Libertad Probatoria

Thayer, en su *Preliminary Treatise on Evidence (1896)*, argumentó que sólo debe existir una regla de Evidencia: el dictado de la lógica que prohíbe recibir lo impertinente o lo que lógicamente no tiene valor probatorio

Limites en la construcción del relato



Estándares de convicción



Función de un estándar de convicción: distribución de errores

Nivel de prueba requerido para:

Detener

Imputar

Habilitar el juicio

Condenar



- **Sospecha razonable:** autoriza requisita o demora
- **Razonable creencia:** autoriza requisita de automóvil luego del arresto del sospechoso.
- **Causa probable de arresto:** justifica una orden de allanamiento o requisita.
- **Alguna prueba creíble:** procesos de derecho administrativo, y oficinas de protección a la niñez
- **Prueba sustancial:** Cortes revisoras en lo contencioso administrativo para juzgar si la sentencia del juez está fundada.
- **Preponderancia de la prueba, o “balance de probabilidades”:** jurados en materia civil
- **Prueba clara y convincente:** variante más exigente que la anterior: cortes de Familia
- **Prueba más allá de duda razonable:** el más exigente, propio del derecho penal de adultos y jóvenes.

Duda Razonable

De la absolución moral al límite constitucional

El Caso *Winship* (1970)

Regla federal



Juez y Jurado



El Juez en el control de la Acusación: Suficiencia potencial de la evidencia

Experticia para determinar el CASO: hipótesis de un HECHO que se ajusta a una prohibición penal.

Experticia para determinar la **aceptación o exclusión de la prueba**

Experticia para determinar la suficiencia potencial de la evidencia para habilitar el juicio (“*prosecution’s production burden*”)

Jurado

No se pide al Jurado que recurra a sus creencias subjetivas, o que escudriñen en sus conciencias sobre la inocencia o culpabilidad de una persona, sino que **escuchen y analicen la prueba.**



Reglas de Evidencia



Evolución

Derecho Probatorio: decisiones judiciales del Common Law

1965: Código de Evidencia de California

1975: Reglas Federales de Evidencia de 1975

Daubert v. Merrell (509 U.S. 579) 1993: las FRE sustituyen o derogan los principios del *Common Law* no incorporados expresamente.

2010: Nuevas Reglas de Evidencia de Puerto Rico

Objetivo

Regulan la presentación, rechazo, admisión, evaluación y suficiencia de la evidencia que presentan las partes

Para determinar qué pruebas deben llegar al Adjudicador de los Hechos

Con el fin de descubrir la verdad y hacer adjudicaciones justas, rápidas y económicas

Funciones

PROTEGER A LAS PARTES, ESPECIALMENTE AL IMPUTADO



© Can Stock Photo - csp17684357

CONTROLAR EL PODER DE LOS JUECES



Regla 403

Evidencia pertinente excluida por fundamentos de perjuicio, confusión o pérdida de tiempo.

*La evidencia pertinente puede ser excluida cuando su valor probatorio queda sustancialmente superado por cualquiera de estos factores: (a) riesgo de causar **perjuicio indebido** (b) riesgo de **causar confusión** (c) riesgo de causar **desorientación** del Jurado (d) **dilación** indebida de los procedimientos (e) presentación innecesaria de **prueba acumulativa**.*

ADMISIBILIDAD, PERTINENCIA, RELEVANCIA



EVITAR EL PREJUICIO, LA CONFUSIÓN Y EL ERROR



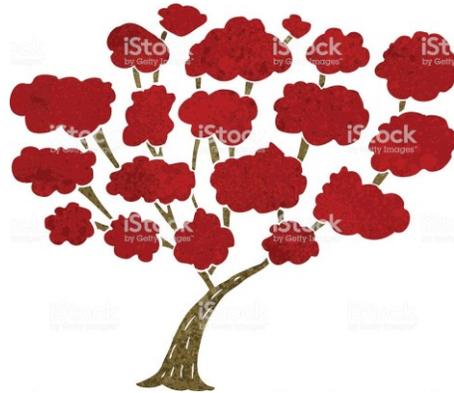
Inadmisibilidad: la prueba debe ser desafiada

Razones

Constitucionales

Prueba ilícita

Fruto del árbol venenoso



Política legal

Secreto médico



Falta de fiabilidad

Prueba de oídas



Exclusión de la prueba de confesión

Bram vs United States (168 US 532) **1897** Exclusión de la confesión involuntaria en el Derecho Federal por afectación de la 5ta. Enmienda.

Brown vs. Missisipi (297 US 278) **1936** Exclusión por tortura

Knapp vs Schweitzer (357 US 371) **1958**. Defensa del federalismo

Mapp v. Ohio (367 U.S. 643) **1961**. La Corte Warren y el activismo judicial en la protección de los derechos. Impuso a los Estados federados la regla de exclusión elaborada por la Corte Suprema respecto de la 4ta. Enmienda.

Culombe vs. Connecticut (367 US 568) **1961**. Análisis del caso particular

Malloy vs Hogan (378 US 1) **1964**. La Corte Suprema se apartó de ***Knapp***, y desplazó el derecho estadual estableciendo la vigencia del corpus jurisprudencial federal a todos los estados de la Unión, respecto de la Quinta Enmienda

Fundamento: Integridad judicial o eficacia disuasoria futura

Exclusión de prueba de confesión extrajudicial: inadmisión de testigos

El caso de San Cayetano

Podere ordenatorio del Juez

Protección de la calidad de decisión del jurado

La audiencia preliminar es donde se litiga la admisión de prueba

Prueba Perjudicial

Tribunal de Impugnación de Neuquén, Resol. N° 15/2018, Caso “Fiscalía de Zapala s/inv. (Torres Antilef Pamela)”, 12/03/18

Regla 403. Evidencia pertinente excluida por fundamentos de perjuicio, confusión o pérdida de tiempo.

La evidencia pertinente puede ser excluida cuando su valor probatorio queda sustancialmente superado por cualquiera de estos factores: (a) riesgo de causar **perjuicio indebido** (b) riesgo de causar **confusión** (c) riesgo de causar **desorientación del Jurado** (d) **dilación indebida** de los procedimientos (e) presentación innecesaria de **prueba acumulativa**.

Utilidad de la Información

Prueba que confunde

En 2016 el albacea del músico “Randy California”, líder del grupo de música “**Spirit**”, demandó al grupo musical “**Led Zeppelin**” aduciendo que un pasaje de su mítico tema “**Stairway to heaven**” había sido copiado del tema “**Taurus**” de aquella banda; se debatió en el juicio por plagio fue si era **admisible la reproducción de las grabaciones originales de uno y otro tema ante el jurado**; el juez rechazó esa posibilidad, porque podía generar confusión probando poco.

Se optó por otro medio menos perjudicial la interpretación de ambas partituras, con los mismos instrumentos, por parte de músicos profesionales; finalmente, el jurado encontró a los miembros de “Led Zeppelin” no culpables del plagio (Penna, Cristian).

La Prueba pericial y el estándar “Daubert”

➤ Delegación prohibida del rol del juez:

a) Peritajes psicológicos de veracidad

B) Determinación de la inimputabilidad

➤ Prueba pericial. Metodología y conclusiones

➤ **Caso Frye (1923)** Exige “aceptación general” de las metodologías por parte de la comunidad científica, pero no invade el terreno de las conclusiones. Prueba del polígrafo.

➤ **Caso Daubert (1993) FRE 702** “El tribunal no puede decidir si las opiniones de un experto son correctas, sino simplemente si las bases de apoyo a las conclusiones son fiables”.

Factores: a) testeo de la teoría, b) sometida a control de los pares y publicada, c) conocimiento de la tasa potencial de error, d) amplia aceptación en el campo relevante.

➤ **El caso Joiner** (influencia del PCB –bifenilos policlorados Monsanto- en el cáncer del demandante).

Un tribunal puede descartar un dictamen si hay demasiada distancia entre los datos y el dictamen ofrecido. **“Las conclusiones del Dr. Palmer van mucho más allá de los hechos conocidos que forman la premisa para la conclusión expuesta. Esta conclusión exagera tanto su predicado que no puede legítimamente constituir la base de un veredicto del jurado”**

➤ **El caso Kumbo Tire v. Carmichel** (526 US 137, año 1999) Lesiones por fallo en la fabricación de un neumático que reventó

Cada uno de los cuatro factores Daubert puede o no ser relevante en un caso concreto, y otros factores no determinados en Daubert pueden ser relevantes.

El tribunal de primera instancia debe tener el mismo tipo de margen para decidir cuándo poner a prueba la fiabilidad de un experto. En el caso el método era confiable, pero la aplicación del método que hizo el perito no. ***El análisis de admisibilidad debe centrarse en el caso que nos ocupa, no en grandes principios y teorías generales.***

➤ **Quinto factor Daubert:** Incentivos perversos (Susan Haack Investigación advocativa)

Relevancia y Fiabilidad

Los testigos sólo están limitados por la regla de la **Relevancia**, incluso cuando su **Fiabilidad** sea baja.

Por ejemplo, los reconocimientos en rueda de personas, que dependen del **método** utilizado por la policía para presentar la línea de sospechosos, ha generado instrucciones sobre poca fiabilidad en Canadá y EEUU

Ejemplo de identificación: Analizando la situación concreta , por ejemplo las dificultades externas que disminuyen la capacidad de identificación del testigo: obstáculos, distancia, tiempo de producción de los hechos, y discutida la **fiabilidad** al nivel de los detalles específicos del caso, sería razonable admitir al testigo únicamente para extraer algunas conclusiones particulares

¿Y la fiabilidad en los testimonios?

Se usa la fiabilidad como filtro para la prueba pericial, filtro que no se utiliza para la prueba testimonial

La prueba pericial en EEUU es contratada por las partes con prescindencia de la actividad del Juez. La proliferación de *ciencia basura* empujó este control judicial más estricto. En EEUU se celebran ahora las llamadas “*Audiencias Daubert*”, referidas a la admisibilidad de la prueba pericial.

¿Paternalismo Epistémico?

Cuando tenemos un fallador perfectamente capaz, podemos poner frente a él toda la prueba relevante, porque está en condiciones de sopesarla adecuadamente. Cuando el sujeto es menos preparado, esta regla puede ser mala. Una prueba pericial que no es demostradamente fiable no puede ayudar a un jurado.

Aunque la prueba testimonial pueda ser de dudosa fiabilidad, no hay mayor evidencia de que testimonios poco fiables convencen a un jurado. Juega aquí su papel la litigación.

RECONFIGURACION DEL RELATO



aperezgalimberty@gmail.com